

ANETA KLOUZOVÁ: STANISLAV LOLEK (1873-1936)

Oponentský posudek bakalářské práce

Tato práce svým rozsahem i propracováním odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci (nebo je dokonce v tomto směru přesahuje).

Téma i jeho zpracování je užitečné, protože Lolkovi byla věnována soustavnější pozornost už před delší dobou a odborně jeho dílo dosud nebylo dostatečně zmapováno.

Práce Anety Klouzové je promyšleně členěna, dobře stylizována a text i aparáty jsou důkladně zredigovány.

Sestavení soupisu Lolkových prací i souboru textů jeho i o něm je záslužným činem a pomůckou při dalším studiu tvorby tohoto krajináře i krajinářství vůbec. Důraz na periodu tvorby do 1. světové války odpovídá hodnocení vývoje Lolka, a příhodný je také výběr obrazů, jimž Klouzová v textu věnuje hlavní pozornost.

Otázkou je, zda by nebylo při sestavování soupisu Lolkových prací možné ve větším rozsahu přihlídnout k českým aukcím umění a aukčním katalogům nedávných let.

Zároveň určité rezervy studie o Lolkovi spatřuji ve dvojnásobném směru: jednak ve vlastní umělecko-historickém zpracování Lolkovy tvorby, zejména tam, kde by bylo třeba některé jeho práce co možná přesněji, byť třeba hypoteticky vročit. Hypotetické vročení je základní umělecko-historický úkol. Jednak by bylo třeba dále rozšířit stylové nebo také ikonografické srovnání Lolka a některých jeho prací (např. skupiny se zpodobováním továrenské krajiny a průmyslového prostředí). Lolkova tvorba, aspoň v důležitém období, by mohla být jemněji včleněna do kontextu českého krajinářství. (Monografické práce by se neměly omezovat na daného autora, jinak hrozí zahledění do úzce vymezeného tématu nebo také poplatnost dosavadní literatuře.)

To však nejsou snadné úkoly a překročily by zřejmě, zejména při rozsahu provedeného průzkumu, požadavky kladené na bakalářskou práci. Jejich řešení by také mířilo v jiných směrech, nežli jaký sledovala autorka, která skutečně záslužně shromáždila příslušnou literaturu a s kritickou akribií uspořádala Lolkovu tvorbu do základních skupin.

Jak už výše řečeno, předloženou práci pokládám za plně odpovídající požadavkům, přínosnou, a doporučuji ji k obhajobě.

Prof. Roman Prahel

Ústav pro dějiny umění FFUK

V Praze 23. června 2009

