

Oponentský posudek bakalářské práce

Jitka Marečková, Soubor rukopisných map k proměnám krajiny Plzeňska v období raabizace koncem 18. století, 82 s. včetně katalogu a obr. příloh.

Mezi diplomovými a bakalářskými pracemi představují práce, jejichž autoři by se hlouběji věnovali problematice grafických pramenů, speciálně pak mapám a plánům, spíše výjimku. Pokud jsou prameny tohoto typu nějakým způsobem využívány, tak především jako materiál ilustrativní. V rámci prací zpracovávaných na katedře PVHAS tak zaujímá předkládaná práce, vedle již v roce 2006 úspěšně obhájené práce Evy Bílkové, zcela výjimečné postavení, a to jak z hlediska výběru tématu, tak způsobem zpracování, byť v druhém případě měla autorka právě díky zmíněné práci Evy Bílkové již poněkud snazší úlohu.

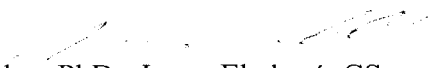
Předmětem práce Jitky Marečkové je zcela unikátní a dosud opomíjený soubor map plzeňského panství, které byly vyhotoveny v souvislosti s reformou Františka Antonína Raaba v poslední čtvrtině 18. století. Práce je rozdělena na části, a to včetně připojeného katalogu. Úvodní část je charakteristice katalogizačního záznamu, následuje velmi přehledně zpracovaný přehled použitých pramenů a literatury a jejich kritické zhodnocení. Třetí kapitola je věnována přehledné informaci týkající se Raabovy reformy, a to jak z hlediska obecného, tak především jejímu průběhu na Plzeňsku, základní informaci věnovala autorka rovněž práci inženýrů, kteří se podíleli na zavádění reformy na Plzeňsku. Hlavní těžiště práce spočívá ve čtvrté až šesté, kdy první dvě jsou věnovány vlastním raabizačním mapám, jejich popisu a zhodnocení, šestá část práce představuje pečlivě zpracovaný katalog, u něhož se autorka držela struktury, která se osvědčila již ve výše zmíněné diplomové práci Evy Bílkové.

Práce je psána čtivě, autorka se vyjadřuje kultivovaným způsobem. Pokud by práce měla být publikována (což rozhodně doporučuji), je potřeba provést některé drobné redakční a jazykové úpravy: kromě jiného (např. *ji x jí, jenž x jež*, dbát o vzhled nikoli na vzhlede, jak uvádí autorka apod) by bylo vhodné rozvedení zkratk (r. – viz s. 14), rozepisování číslovky (viz s. 13, 15, 22), v citacích rozepisování celých jmen, i když v daném případě se jedná o evidentní opomenutí (viz. s. 14, pozn. 37 – E. Semotanová). Dále na s. 20 doporučuji místo termínu „dvorní dekret“ užít termínu „dvorský dekret“. Zařazení úvodní kapitoly věnované struktuře a obsahu katalogizačního záznamu by bylo vhodnější před vlastní katalog

a nikoli na začátek celého textu. Jméno inženýra Neurittera se v textu ještě jako Neureitter – která z obou variant je správná? V souvislosti s textem vyvstávají některé další dotazy:

- 1) čísla uvedená na mapách (černá čísla – s. 28) – předpokládám, že se nejedná o čp. – ta jsou nějakým způsobem v mapách reflektována?
- 2) měřičský stůl (s. 22) – jedná se o stejnou variantu, jaká byla užitá u map stabilního katastru?
- 3) Barevnost map, konkrétně červená a žlutá – v předpisech pro vyhotovení map stabilního katastru se sice uvádí, že barvy charakterizují stavbu z hlediska užitého stavebního materiálu (zděné a dřevěné), ve skutečnosti barva charakterizuje, zda se jedná o stavby z požárního hlediska závadné (spalné) či nezávadné (nespalné), přičemž dřevěná stavba se nerovná požárně závadná (viz např. dřevěné stavby – obytné domy v severních Čechách vyznačované na mapách SK červenou barvou apod.)

Závěr: práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou.


doc. PhDr. Ivana Ebelová, CSc.

V Praze dne 14. června 2009