

**P o s u d e k**  
**oponenta diplomové práce Jakuba Handrlici**

**„Vývoj právní povahy elektrické energie a zásahy státu do její distribuce“**

Zajímavé, neotřelé téma jehož formulace vyvolává na první pohled různé otázky. Jakou má elektrická energie jako taková právní povahu? Co je to energetický sektor? Pisatel možná v důsledku chvályhodného zájmu o zkoumanou problematiku přehlíží možnosti precizního vystižení podstaty problému, k němuž mu dává český jazyk svou pestrostí široké možnosti. Po přečtení názvu práce musím hledat dále v následujících stránkách uvádějících nadpisy částí a kapitol celého spisu abych zjistil, že autor patrně čtenáře seznámí s právní regulací výroby, prodeje, přepravy a spotřeby elektrické energie nebo alespoň s některými z těchto problémů.

Půvab a přínos právní historie spočívá mimo jiné v tom, že zkoumá příčiny, důvody a různorodé souvislosti vzniku a aplikace právních předpisů. Zdá se, že tento přístup ke zkoumané tématice autor opomenul, když seznamuje s obsahem poměrně velkého počtu konkrétních předpisů. Proč např. živnostenský řád z roku 1859 postrádá speciální úpravu elektrárenského podnikání? V celém textu mohl autor zdůraznit a respektovat jednotnou koncepci studie. Čtenáře jistě zaujme exkurs od str. 45, o pojmu veřejného podniku. Výklad o něm začíná ovšem zbytečným upozorněním o co se autor pokusil na předcházejících stránkách a pokračuje sdělením, že následující rekapitulace není snadným úkolem. Poté pisatel řadí za sebou závěry převzaté od renomovaných starších i současných autorů, postrádám však přesnost v odkazech a vůbec podrobnější poznámkový aparát v této pasáži práce. Co konkrétně např. Hoetzel, Hendrych, Meyer tvrdí, v čem se případně liší a jaké stanovisko zaujímá sám autor J. Handrlica. Na str. 47 horní odstavec není jasný, chyba je v pozn. 76 v označení citované normy, rušivě na některých místech působí hrubé pravopisné chyby i některé stylizace (str. 47, 49).

Práce oproti běžným diplomovým úkolům má dvojnásobný rozsah, širí záběru i úroveň právní erudice autora splňuje stanovené požadavky. Výše uvedené kritické poznámky míním jako pobídku a povzbuzení autorovi k další dokonalejší právněhistorické práci.

Doporučuji obhajobu.

Praha, dne 19. prosince 2005

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.