

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

**Andrea Šťouračová : Aktivita v přírodě pro zrakově postižené.**

Téma práce je stále aktuální, zvláště není dostatek prací, které by informovaly o celé šíři problematiky týkající se aktivit v přírodě pro různé druhy zdravotního postižení.

Andrea Šťouračová zpracovala zvolené téma na 90 stránkách textu, V souhrnu literatury uvádí 37 prací a 31 internetových odkazů. To se jeví pro bakalářskou práci plně dostatečné. Formální stránka díla je na velmi dobré úrovni. V práci lze nalézt jen několik překlepů či chyb. Lze upozornit, že se nejedná o diplomovou práci, jak je uvedeno v prohlášení. V práci se jí nepodařilo vždy udržet text v první osobě 1. čísla (lepší by bylo promlouvání v 1. osobě množného čísla), např. str. 72.

Oceňuji přehledné zpracování statistik a škol a institucí, které se dotýkají práce se zrakově postiženými. Při popisu jednotlivých pracovišť a středisek bych uvítal jmenovité označení osob, které tu kterou činnost vedou a rozvíjejí, což je důležité pro další kontakty. Pokud je autorka zná mohla by je doplnit při obhajobě.

Nejsem si jist, zda v přehledu prací týkajících zrakově postižených jsou uvedeny všechny práce z FTVS UK, postrádám i některé práce ve sbornících a časopisech. Je fakt, že jednu ze stěžejních prací publikovala L. Šafaříková a potom kolektiv kolem R. Vachule.

Zde vidím ještě nedostatek na který jsem dostatečně neupozornil – osobní konzultace s dr. Belšanem, dr. Wienerem a dalšími odborníky, aby získané přehledy doplnili.

Cíle a úkoly jsou formulovány přiměřeně pro tento typ práce.

V teoretických předpokladech postrádám širší úvahu o aktivitách v přírodě, výčet různých oblastí (uvedeno např. Neuman a kol. 2000). Pak by měl následovat přechod k problematice výchovy v přírodě, typologii, vedení programů i hře. Zde autorka nedostatečně provázala podkapitolky s celkovou linií práce. Proč ty informace vůbec uváděla. To je otázka i pro obhajobu.

Ve výčtu analyzovaných aktivit na str. 72 je uvedena celá řada druhů her, které nejsou na stránce 81 téměř vůbec analyzovány. To je ke škodě práce.

Popis zásad práce se zrakově postiženými v jednotlivých aktivitách je literárně vcelku dobře zpracován, ale vzhledem k úkolům by čtenář očekával znovu přehledně seřazené metodické pokyny. To se pak projevilo ve spíše obecném závěru práce.

Přes některé připomínky se domnívám, že autorka splnila požadavky kladené na bakalářskou práci. Soustředěnou prací překonala i problém se změnou tematiky práce, která byla způsobena technickými problémy EMG sledování nevidomých plavců.

Doporučuji k obhajobě. Řada otázek k obhajobě je skryta ve výše uvedených připomínkách.

7.9. 2009 Jan Neuman

