

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: **Zuzana Pöpperlová**

Název práce: **Nemocnice Sokolov – porovnání histochemických výsledků estrogenových a progesteronových receptorů v nádorech prsu**

Bakalářská práce je prezentována na 32 stranách, z toho 17 je věnováno teoretické části, 10 části praktické a na dalších je seznam použitých zkratk, seznam příloh a seznam použité literatury. Je doplněna obrazovou přílohou a tabulkami. Je v ní citováno 14 zdrojů, z toho ve dvou případech jde o bakalářskou či diplomovou práci.

Práce má výrazně kompilační charakter, v mnoha případech jsou v ní nesprávně umístěné citace, zpravidla až na konci odstavce. Některé citace jsou chybné - např. na str. 6 na konci prvního odstavce místo (Jandorová, 2008) má být (Strnad, 2002). Na téže str. autorka špatně uvádí (Petruželka, Novotný, 2002) místo (Petruželka a Novotný, 2002), jinde např. na str. 18 a 19 citace neuvádí vůbec a z textu je zřejmé, že pochází z učebnice nebo skript Vacek, Z. – Histologie a histologická technika. Tento zdroj není uveden ani v seznamu literatury.

Text je velmi nevyvážený, spojení některých z literatury převzatých pasáží vlastními vstupy je mnohdy jazykově neobratné, působí inkohorentně a je často nesrozumitelné – např. na str. 5 třetí věta, ve které je navíc špatně uvedena citace až za autorčinu vsuvku. Nebo na str. 6 poslední odstavec pokračující na str. 7. Na str. 5 autorka uvádí poměr 1 : 140 místo 1 : 100 jak píše autor, jehož citace za převzatou větou chybí (Petruželka a Novotný, 2002). Na str. 7 je slovní spojení „zhoubnými typy rakoviny“ nesprávné. Na téže straně v předposledním odstavci vložila autorka do citovaného oddílu „s familiárním výskytem“, ovšem je známo, že hereditární karcinomy prsu mají odlišný typ genetického přenosu než karcinomy familiární.

V některých částech práce postrádám logickou návaznost textu. V několika kapitolách autorka opakovaně popisuje působení estrogenu a progesteronu na tkáň.

Nemyslím, že autorkou velmi bohatě citovaný časopis Vesmír je nejvhodnějším zdrojem pro bakalářskou práci. Přinejmenším některé odtud převzaté pasáže mohla autorka rozvinout na základě studia odborné literatury.

V praktické části v kapitole 4.1. první odstavec nesouvisí s názvem kapitoly. V kapitole 4.2. udává autorka stručný přehled základních imunohistochemických metod, který dle mého soudu měl být ještě v části teoretické. Na str. 21 nelze souhlasit s textem na konci prvního odstavce „nejtěžší histologickou formu nádoru (grade 3)“.

V posledním odstavci téže str. je

„v 5 případech z 9.... . Ve 3 to bylo naopak.“ Kam se vytratila 1 pacientka?

Statistické zpracování výsledků imunohistochemických vyšetření ER a PR je doloženo grafy, avšak v rozboru postrádám jejich bližší vyhodnocení. V tabulce 1 je poměr nulových hodnot ER/PR roven 1 místo 0.

V diskuzi ve 2. odstavci je nesrozumitelný pojem „karcinomovými nestromatickými buňkami“. V první větě 3. odstavce nelze souhlasit s tím, že spolehlivost výsledků vyšetření hormonálních receptorů závisí na „vyhodnocení grade“. Vůbec nelze souhlasit s tvrzením v dalším textu celého odstavce.

V práci jsou gramatické chyby („žen na něj zemřelo“ na str. 5 ve 2. větě, na str. 16 „které jí tlumí“, v příloze č. 1 „barvící automat“), překlepy (na str. 4 „markry“, na str. 25 „prenenopauzálních“) a archaismus („protoplazma“ na str. 18).

Název práce není zcela výstižný. Neuvádí, že jde o porovnání ER a PR s věkem pacientek a chybný je i termín „histochemických“, neboť jde o výsledky imunohistochemické.

Otázky:

1/ Co je peroperační biopsie a jak se provádí?

2/ Jak a kdy bylo zjištěno, že karcinomy mléčné žlázy jsou hormonálně dependentní?

Závěr:

Přes chyby, které se v práci vyskytují, autorka prokázala určitou schopnost základním způsobem zpracovat odbornou literaturu a interpretovat statistická data.

Navrhuji známku uspokojivě a při excelentní obhajobě známku dobře.

V Karlových Varech 17. 9. 2009

Oponentka: MUDr. Romana Badejová