

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**  
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Autor/ka práce: **Kateřina Hynčicová**

Vedoucí práce: Doc. RNDr. Vladimír Semecký

Rok obhajoby: 2010

Garant práce: - - - Oponent/ka: MUDr. Jiří Hochman, CSc

Název práce:

**Metody molekulární genetiky v kriminalistice**

---

Rozsah práce: počet stran: 40, bez doprovodných stran, obsahu, seznamu literatury a souhrnu 31 stran, počet grafů: , počet obrázků: 5,

počet tabulek: 2, počet citací: 20

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: velmi dobrý

Případné poznámky k hodnocení:

Dotazy a připomínky: Abstrakt na 5 řádků se mi zdá příliš krátký. Přimlouval bych se za delší – tak, jak jej chápou některé časopisy.

Zkratka pro stupně Celzia stejnětak jako symbol % se v češtině nepíší dohromady s číslem (na rozdíl od angličtiny). Je to spousta zbytečných gramatických chyb.

Na str. 20 nahoře se mi nelíbí slovo inhibitory – ve spojení s degradací DNA. Správnější by bylo např. „degradační činitelé“.

Mé dotazy jsou následující:

Proč je mitochondriální DNA vhodnější při hledání pohřešovaných osob? Je bakteriální DNA odolnější proti degradaci než eukaryotická jaderná?

Jak často je prováděna analýza DNA ve vyplivnuté žvýkačce? Jaký byste zvolila postup?

Jsou nějaké metodické problémy?

Jaká je přesnost vyšetření DNA z egyptských mumií?

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 28.5. 2010

.....  
podpis oponentky / oponenta