

Téma bakalářské práce	Způsoby detekce používané při HPLC analýzách léčiv v biologickém materiálu
Jméno studenta, studentky	Alžběta Kračmarová
Jméno oponenta	Petr Kastner

II. Posudek oponenta

Studentka Alžběta Kračmarová předložila BP převážně se zabývající rešerší na téma detekce používaná v HPLC metodách hodnocení léčiv v biologickém materiálu. Tato část je doplněna kratší experimentální částí, věnované stanovení amisulpridu v plazmě. Práce je logicky uspořádaná a má přiměřený obsah. Co se týče členění, nenašel jsem kapitolu s názvem Závěr. Celá práce je sepsána na 59 stranách včetně souhrnů v českém a anglickém jazyce. Je dokumentována pouze v experimentální části 3 obrázky a 1 tabulkou. Je v ní citováno 87 literárních pramenů. Občas se vyskytují překlepy, zvláště v anglické verzi souhrnu. Studentka používá v části BP 1. osobu množného čísla, což nepůsobí nejlépe. Rešerš je zajímavá, jen mohla mít ještě nějaký přehledný výstup, třeba ve formě grafů, které by zachytily například četnost použití detektorů. Také doplnění schématy a obrázky v části rešeršní, zvláště tam, kde se mluví o méně obvyklých technikách detekce, by práci pozvedlo. Je mi jasné, že v praktické části se jedná jen o pilotní pokusy, které jen naznačují možnosti přístupu k analýze amisulpridu.

K práci mám následující připomínky a dotazy:

Str. 16 – poslední odst. kap. 6.1 je zmatečný, došlo k popletení pojmů dvoj- a trojrozměrný chromatogram.

Str. 18. refraktometrická detekce – píšete, že má historický význam a přesto se jí věnujete na více než celé jedné straně.

Str. 25 – je správně název léčiva amidaron?

Str. 41 – kap. 7.2.1 – První věta není srozumitelná.

Str. 42 – Příprava pufrů – Chybí bližší údaje o hydroxidu sodném koncentrovaném – příprava, koncentrace?

Kap. 7.2.3, 2. odstavec: Nevychází mi vámi uvedená koncentrace pro ambroxol.

Str 46 a 47, Obr 2 a 3 Píky balastů z plazmy nejsou na obr. 2 vůbec vidět, narozdíl od obrázku č. 3, kde jsou nepřehlédnutelné. Byla použita tatáž plazma, resp. jedná se o shodnou přípravu vzorku před analýzou?

Přes uvedené nedostatky jsem toho názoru, že se jedná o standardní bakalářskou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace **Výborně**

V Hradci Králové dne 28.5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce