

OPONENTNÍ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

„Perspektivy a budoucí možnosti IPO v České republice“

diplomant: Jan Štíbr

Diplomant si vybral téma, které na první pohled vypadá jednoduše. Jednoduché však není. Za prvé se jedná o rozsáhlou materii, kterou postihnout s patřičným stupněm zobecnění při zdůraznění všech základních charakteristik a zlomových momentů není snadné. Dále je zde nutno uplatnit nejen znalosti právní a institucionální, ale dát je i do kontextu ekonomických, kontextu investičního rozhodování a vůbec správně uchopit materii kapitálového trhu a zájmů a motivů jednotlivých subjektů pohybujících se na různých součástech kapitálovém trhu.

Práce je členěna na úvod, 8 kapitol, závěr a poznámkový aparát. Součástí práce je příloha Obsah prospektu společnosti Zentiva, a i v textu jsou příklady IPO Zentivy, což vhodně doplňuje vlastní text.

V úvodu si diplomant vytkl za cíl „detailně popsat operacionalizaci fenoménu IPO, zdůraznit silné a slabé stránky jeho úpravy v našem právním řádu.“ Po detailním rozboru a popisu principů a možností IPO si diplomant vytkl další cíl: podložit případovou studii Zentivy své závěry o potenciálu a přínosu IPO.

První kapitola vymezuje vnější kapitálové zdroje a jejich formy, druhá podstatu a historii IPO, na kterou navazuje třetí kapitola o přípravě primární emise akcií, čtvrtá o realizaci IPO včetně právních aspektů nových emisí. Kapitola pátá se věnuje prospektu, jeho přípravě a schvalování ze strany Komise pro cenné papíry. Šestá kapitola popisuje upisování nových akcií ve veřejné nabídce a splácení kurzu upsaných akcií. Informační povinnost emitentů považuje autor natolik za závažnou, že jí vyhradil samostatnou sedmou kapitolu. Osmá kapitola popisuje IPO v České republice, konkrétně na příkladu Zentivy.

Závěr shrnuje základní body práce; mohl by být rozsáhlejší a více zdůraznit základní přínosy práce, neboť tato problematika není u nás prozatím příliš odborně publikovaná.

Při zpracování práce bych diplomantovi vytkla určitou výkladovou nejasnost:

– Na straně 34 diplomant tvrdí, že i přes zjednodušení české právní úpravy se česká úprava stále odlišuje od běžné zahraniční praxe. Při ústní obhajobě by diplomant měl tento rozdíl stručně osvětlit, zvláště když na straně 37 tvrdí, že základní předpoklady „českých IPO“ vycházejí z evropské legislativy. Pravděpodobně má diplomant na mysli anglosaské právo.

– Dále, diplomová práce je primárně zaměřena na realie a právní kontext České republiky. Přesto rozdělení akcií na str. 66 na mj. úrokové, popř. prioritní, nevychází z českého právního řádu.

Více jak 70stránková diplomová práce je zpracována s obvyklým vědeckým aparátem (odkazy na citace, seznam literatury a pramenů, v textu vhodně umístěné tabulky atd.) a splňuje tak i po formální stránce podmínky kladené na tento typ prací.

I přes uvedené drobné výtky diplomovou práci pokládám za kvalitně zpracovanou a přínosnou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Doc. JUDr. PhDr. Ilona Bažantová, CSc.

oponent diplomové práce

V Praze, 19. 2. 2006