

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE BARBORY ŠKUBNOVÉ NA TÉMA:

REGULACE NÁJEMNÉHO

Předložený elaborát splňuje požadavky, obvykle kladené na diplomové práce. Práce má dobrou systematiku, a zejména je třeba ocenit, že se soustřeďuje na nejnovější vývoj v této otázce.

V úvodní části, zabývající se pojmoslovným zmatkem v dané oblasti, je škoda, že diplomantka nezachytila názor převládající v zahraniční literatuře, který považuje regulaci nájemného za nevhodný prostředek bytové politiky. Namísto manipulace s cenami jednotlivých bytů (tzv. dotace na cihlu) se upřednostňují příplatky na bydlení adresně nejpotřebnějším nájemcům (tzv. dotace na osobu).

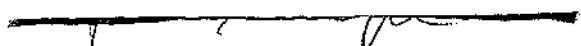
Práci chybí alespoň minimální rozhled po cizích právních řádech. Tento komparativní přístup je nahrazen popisným výkladem vývoje právní regulace na našem území. Také úvahy o vzájemné souvztáhnosti ekonomické a právní regulace bydlení jsem bohužel v práci nenalezl.

Naopak je třeba ocenit zevrubný přehled pramenů práva. Reprodukce tří nálezů Ústavního soudu je poněkud nevyrovnaná, protože příliš akcentuje první nález a tak nevystihuje postupný vývoj názorů Ústavního soudu.

Oceňuji podrobný výklad nejnovějšího rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva v případě Hutten – Czapska versus Polsko. Vhodný je i rozbor právní úpravy nájemného v Polsku (škoda že převzatý bez vlastního hodnocení příliš popisně z časopisu Střecha). Také otevřený závěr vystihuje současnou situaci v ČR.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11.12.2005


prof. JUDr. Vojtěch Cěpl

13.1.2006