

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Andrej Šnajder**

Téma diplomové práce: **Záruky soudcovské nezávislosti**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 69 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam použité literatury, na kterou autor v textu práce odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. U této citace se zmiňují o skutečnosti, že zřejmě nedopatřením není seznam literatury úplný, protože v textu práce jsou odkazy např. na pozn. 12 a seznam literatury má poznámek deset. Autorovi po formální stránce vytýkám tu skutečnost, že v obsahu neuvedl čísla stran u příslušných kapitol, a tak obsah nemůže plnit svůj účel. Rovněž správně necituje právní předpisy. Práce je sice místy popisná, ale i tak se autorovi podařilo vyjádřit své názory a shrnutí.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do šesti částí včetně úvodu a závěru. Problematiku zvoleného tématu diplomové práce autor vystihl dostatečně. V úvodní části diplomant popisuje zaměření práce, vykládá pojem záruk soudcovské nezávislosti a popisuje systém záruk soudcovské nezávislosti. V druhé části pak zvláštní pozornost věnuje způsobu ustanovování soudců. Nejprve se zabývá alternativami ustanovování soudců, dále popisuje způsob ustanovování soudců ve vybraných evropských státech a USA a v závěru této části se zabývá způsoby ustanovování soudců v České republice. V této části se pak autor konkrétně zabývá nejen ustanovování soudců obecných soudů, ale i ustanovováním soudců Ústavního soudu ČR. Kladně hodnotím snahu autora nejen popsat výše zmíněný proces, ale i jeho pokus o vzájemné srovnání. V třetí části se diplomant věnoval osobním zárukám soudcovské nezávislosti. Nejprve se zabýval neodvolatelností, nepřeložitelností soudce podle platné právní úpravy, a to s tím, že uvádí výjimky, které současná právní úprava připouští. Opět neopomenul srovnat soudce obecných soudů a soudce Ústavního soudu ČR. Kladně hodnotím rovněž vyjadřování autora, kdy uvádí také vlastní hodnocení. Připomínku bych jen měla k té skutečnosti, že diplomant nepracoval vůbec s judikaturou. V třetí části se dále zabýval neslučitelností soudcovské funkce s jinými funkcemi a činnostmi, zvláštní úpravou pracovněprávního postavení soudců, imunitou soudců, právními postihy zásahů do soudcovské nezávislosti a kárnou odpovědností soudců. V samostatné části, části čtvrté, autor zdůraznil odbornost soudce a jeho morální vlastnosti, a to především ve vztahu k jeho nezávislosti. Diplomant vhodně zařadil do své práce pátou část,

kde se zabýval procesními zárukami soudcovské nezávislosti. Důraz kladl především na veřejnost řízení a dále pak i na ostatní procesní zásady, které jsou pro moderní proces typické. V této části nejprve vyložil zásadu veřejnosti řízení a její právní úpravy a dále pak popsal projevy této zásady v řízení před Ústavním soudem ČR, v civilním procesu a i v procesu trestním. Pro úplnost a celkové vyčerpání zvoleného tématu postrádám zmínku o soudcovských radách a jejich vlivu na soudcovskou nezávislost. Poměrně rozsáhle pak diplomant své názory shrnul v závěru práce, i když uvádí vlastní hodnocení současné právní úpravy záruk soudcovské nezávislosti, toto je vždy kladné, postrádám tedy autorův kritický přístup ke zvolené problematice.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Při ústní obhajobě doporučuji, aby se diplomant zaměřil na tyto problémy:

1. Nezávislost soudce a možnost přeložit soudce k jinému soudu i bez jeho souhlasu,
2. Návrhy diplomanta de lege ferenda.

V Praze dne 19.ledna 2006

JUDr. Dita Melichářová, Ph.D.

oponent