

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Cajtlerová Zuzana

Název práce: Prvních pět let kulturního časopisu A2

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Köpplová Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Zuzany Cajtlerové se v průběhu postupu práce, především sběru podkladového materiálu, vyvíjela a oproti původně zpracovaným tezím dostávala ucelenější a vyhraněnější podobu. Cíl práce zůstává nezměněný, avšak práce se rozšířila o velmi podstatnou kapitolu, nazvanou Kulturně-politický kontext. Naopak, oproti tezím autorka po zvážení vypustila kapitolu věnovanou českým kulturním periodikům, neboť by došlo pouze k obecné charakteristice, nepřinášející v zásadě nové poznatky. Další úpravy jsou menšího charakteru a autorka všechny provedené úpravy tezí řádně v úvodu práce popisuje a vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úplnost literatury se u podobného tématu poměrně složitě hodnotí. Je skutečností, že by pro podobnou práci měla autorka znát některé literární historie a jejich vztah ke kulturním časopisům (i v minulosti), stejně tak by nepochybně bylo dobré znát některé vzpomínkové publikace či publikace o postavení kultury ve společnosti obecně. Znalost této literatury by se zřejmě projevila u hodnocení, resp. popisu pasáží věnovaných státní kulturní politice. Proto jen mohu konstatovat, že jsem ráda, že autorka se pokusila pracovat se současnými materiály ministerstva kultury, že využila alespoň některé nezbytné publikace a pokusila se seznámit s ročníky časopisu A2.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložila bakalářskou práci, která má přehledně členěný výklad do jednotlivých kapitol, které na sebe logicky navazují, do přílohy zařadila rozhovor s Libuší Bělunkovou, který dobře dokresluje předchozí výklad. Pokud jde o citace a odkazový aparát, je mi líto, že není bohatší. Mám na mysli větší rozsah příkladů k jednotlivým rubrikám či rozšíření biografických medailonů jednotlivých autorů o jejich např. vydané publikace. Některé odkazy jsem v průběhu konzultací sama doporučila zrušit, neboť se jednalo o vysvětlování naprosto základních pojmů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Zuzany Cajtlerové Prvních pět let kulturního časopisu A2 je vlastně prvním rozsáhlejším textem o velmi zajímavém kulturním časopise na české kulturní scéně. Je škoda, že se autorka nepustila do hlubší analýzy celkového tematického zaměření listu, ale i tak se domnívám, že jde o záslužný pokus, který se může stát dobrým východiskem pro další zpracování.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Při čtení pasáže o Kulturní politice v ČR mě přepadla naprostá zoufalost nad neuchopitelnou obecností tohoto textu (až na malé výjimky). Zajímalo by mě, jak k tomuto textu autorka přistupuje, jaké poznatky si z něj pro sebe vyvodila.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!