KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucího práce ☐ Posudek oponenta ☒

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Masná Zuzana
Název práce: Marketingové aktivity českých kin a multikin se zaměřením na kino Světozor
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: David Jan Novotný
Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce jde nad rámec schválených tezí, což si vyžádala logika zkoumaného tématu, takže se doplomantka zmínila obšírně nejen o kinu Světozor, ale nemohla opomenout ani kino Aero, které je de facto jeho porodní bábou, ani Bio Oko, které patří do téže kategorie artkin. Bez tohoto rozšíření by práce byle de facto neúplná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hodnotit zpracováíní literatury je velmi obtížné, protože krom několika diplomových prací na FSFV UK, neexistuje odborná literatura, zabývající se tímto tématem. Lze dohledat jen dílčí články a rozhovory, což se diplomantce podařilo. Je škoda, že nevyužila diplomových prací absolventů katedry prudukce na FAMU. Doc. Aleš Danielis by jistě nějakou práci doporučil. Navzdory tomu je zřejmé, že diplomantka z prostudovaného materiálu pochopila téma a problémy, které současná filmová distrubuce musí v tom či onom druhu kin řešit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka zvládla téma, které si zvolila, takřka dokonale. Ono takřka znamená, že bez objasnění způsobu distribuce před rokem 1989 nemusí být těm, kteří nejsou pamětníky, zcela jasné, o jaký zlom ve filmové distribuci v České republice šlo. Chybí tu zmínka o monopolní ÚPF (Ústřední půjčovna filmů), o jejím způsobu práce (doc. Aleš Danielis, s nímž, předpokládám, diplomantka hovořila, mohl podat jako bývalá pracovník ÚPF zasvěcený výklad), o jejím rozpadu a vzniku nových a nezávislých distribučních společnostech, stejně jako o zániku některých z nich. Souvisí to kupříkladu se společností Sunfilm, která od svého vzniku byla napojena právě na kino Světozor, leč časem zanikla. Dalším drobným kazem na kráse je absence zmínky o stavu českých kin před rokem 2000, tedy před nástupem digitalizace, kdy nutnost investovat do moderního vybavení kin klasickými promítacíémi přístroji vyžadovala nová technologie Stereo Dolby. Někteří distributoři už v devadesátých letech odmítali dávat své filmy do kin touto technologií nevybavených. Konkurence nově vznikajících mkultikin by nebyla tak veliká, kdyby kupříkladu všechna někdejší kina na Václavském náměstí měla odpovídající vybavení a mohla promítat slavné blockbustery počátku devadesátých let.
Při zmínce o kině Perštýn by stálo za to zjistit a popsat, jak a proč nakonec nepřežilo a zaniklo.
Pokud se diplomantka zmiňuje o atmosféře kina Světozor i atmosféře kina Aero, možná by stál za zmínku i genius loci a kratičké srovnání: téměr undergroundové Aero, se svým průchodem a prvorepublikovým dvorem, Světozor jako klasické pasážové kino s pouličném ruchem okolo a naproti tomu uniformita a sterilita multikin. Jde zcela evidentně o rozdílné publikum, o jeho emoční a kulturní úroveň a o to, jaký typ diváků bychom nikdy nepotkali v multikinu a jaký bychom nikdy nepotkali ve Světozoru či v Aeru. Je jasné, že nejde o práci z oblasti sociologie, ale přeci jen nelze oddělit emoční složku, pominout ji a nazírat problém jen z hlediska marketingu, neboť jde o rozdílné cílové skupiny. A porovnat, nač ta či ona skupina diváku "neslyší" pokud jde o marketing, by bylo jistě zajímavé. A bezpochyby by byly zajímavé i případné rozhovory s majiteli a provozovateli artkin na téma filmový byznys multikinařů a filmové nadšení artkinařů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Práci hodnotím i přes drobné výhrady jako výbornou, téma artkin si bezpochyby zaslouží pozornost a nabízí do budoucna možnost sledovat jejich vývoj v jakémsi časosběrném, třeštíkovském horizontu dvaceti let. Klad práce spočívá v základním vystižením problému současného souboje multikin a artkin a dává jakýsi možný základ ke zkoumání tohoto zdánlivě nerovného souboje z hlediska sociologického, z hlediska kulturní antropologie a sopciologie. Přičemž jakákoliv predikace je nemožná: nikdo neví, jaké trendy se v následujících letech objeví v prvním článku tohoto řetězce, totiž v kinematografii.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Kino Perštýn: důvod zániku. Kde byla marketingová chyba provozovatele tak dobře položeného biografu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☒ – velmi dobře ☐ – dobře ☐ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!