

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bokotejová Helena

Název práce: Sbírkový projekt Pomozte dětem!- případová studie 11.ročníku v roce 2009

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PHDr. Nora Dolanská, MBA

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téze jsou pozmeněny jen částečně a jsou v rozsahu práce zakomponovány v jednotlivých kapitolách, žel autorka se v některých pasážích opakuje a udává stejné informace.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poněkud netradičně se autorka k teoretické části propracovává téměř až na závěr celé práce, a tím poněkud nelogicky dokládá, co měla doložit hned po úvodu, jak totiž pracuje s teoretickými poznatky a co vybírá pro danou studii. V závěru se však autorka po teorii opět vrací k praxi a hodnotí již vlastně jednou zhodnocené. Nejsem si jista, zda tento způsob vedení diplomové práce je nejšťastnější. Na druhé straně nutno podotknout, že autorka našla i některé autory, které jiní kolegové a kolegyně neuvádějí, např. práci Rostislava Dubena o neziskovém sektoru v ekonomii a společnosti. Celkově má autorka nadstandardní seznam použité literatury a pramenů a pokud všechny použila, jistě načerpala i informace, které se jí do práce již nevešly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Některé výrazy jsou v práci diskutabilní - místo efektivní mělo snad být použito efektivní, neztotožňuji se v celé práci s tzv. mykáním, jako by ji psal celý kolektiv. A pouze na okraj - katastrofa je živelná a ne živelná (str.11).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Rozhodně zajímavá práce svým obsahem, rozbořem a shrnutím všech aktivit projektu v daném roce. Na hlubší analýzu si však ještě musí autorka vytvořit určitý odstup, v této fázi jde především o seznámení se s fenoménem sociálního marketingu na příkladu projektu Pomozte dětem.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Dá se zjistit, kolik lidí skutečně částku uváděnou na televizní obrazovce pak pošle a kolik z nich chce být jen viděno se svým jménem při televizním pořadu?
5.2	Jsou vybrané peníze podle Vás vždy účelně a smysluplně vynaloženy na projekty, které zajistí zlepšení existenční situace potřebných dětí v jednotlivých regionech (viz tabulka v příloze)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7. 6. 2010

Podpis: 

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!