

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

Mgr. Pavlína Nováková

Jméno diplomanta:

Jana Fojtová

Název bakalářské práce:

Využití masáže jako prostředku kompenzace u dětí s poruchou grafomotoriky

Cíl práce:

Zjistit, zda existuje vztah mezi použitím uvolňující masáže a aktuálním grafomotorickým výkonem u dětí s poruchou grafomotoriky.

1. Náročnost tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X
* vstupní údaje a jejich zpracování		X
* použité metody	X	

2. Kritéria hodnocení práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		X		
logická stavba práce		X		
práce s literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň			X	

3. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

4. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

viz. příloha

5. Doporučení práce k obhajobě:

ANO

NE

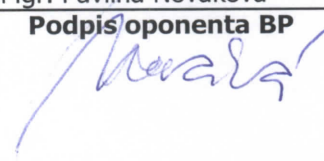
6. Navržený klasifikační stupeň

1

Datum: 4. 9. 2009

Mgr. Pavlína Nováková

Podpis oponenta BP



Příloha:

Oponentský posudek BP

4. 9. 2009

Autor: Jana Fojtová

Oponent: Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

Bakalářská práce - (83 s. + přílohy), 37 literárních zdrojů (1 zahraniční), 1 internetový zdroj - je z formálního hlediska v pořádku. V teoretické části autorka pečlivě zpracovává problematiku motoriky a poté i grafomotoriky a jejího vývoje, dále se zabývá vlivem masáže na organismus. Velmi dobře pracuje s literaturou. K teoretické části mám pouze 2 připomínky - nejsou očíslovány tabulky (nelze použít číslo tabulky z čerpané literatury, ale vlastní číslování - s. 14, 20,25), na s. 33 chybí rok u citování Lesného.

V praktické části je podrobně popsán průběh experimentu, který byl v rámci práce proveden. Do budoucna bylo vhodnější pro lepší orientaci rozdělit celistvý text na oddělené celky př. experimentální design, podmínky měření, průběh experimentu atd. Informace o výzkumném vzorku se nacházejí v kapitole 5.3. ne v kapitole 5.4., (s. 52). Jde o velmi nehomogenní vzorek, to si však autorka uvědomuje. Podrobně jsou popsány metody testování (Škála Ozeretzského, Test hvězd a vln). Chybí však popis intervence tzn. masáže. Tento popis jsem našla v teoretické části. Dle mého názoru by kapitoly 4.2.2. a 4.2.4. měly být součástí praktické části. Pokud byl tedy přesně dodržen postup masáže horní končetiny dle doc. Hoškové, uvedený v práci. Výsledky jsou jasné, v tabulkách. Diskuse je kvalitní, autorka je kritická k voleným metodám i k designu experimentu, porovnává výsledky s dalšími autory, resp. se na ně odvolává. Uvědomuje si složitost Testu hvězd a vln. Závěr je v pořádku. Seznam literatury je také v pořádku, pouze v citaci časopisu (Kolář, 1996) - název časopisu kurzívou. Přes přiložené poznámky práci hodnotím celkově kladně a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě: Bylo by možné si v rámci tohoto výzkumu položit ještě nějakou hypotézu? Jaký byste volila nyní experimentální design nebo jakou metodu práce byste volila po zkušenosti s tímto výzkumem?

Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D

