

## HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: **Vladimír Bílek**  
Bakalářská práce: **Zdokonalení plavecké techniky kraul u mladších žáků**  
Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Petr Smolík**  
Oponent: **PaedDr. Irena Čechovská, CSc.**

Předložená práce má 53 stran a 24 stran příloh. Obsahuje v textu 11 tabulek a 11 grafů, další grafy a tabulky v přílohách. V seznamu literárních zdrojů je uvedeno 13 korektně citovaných položek, v textu jednou patrně převzatá citace - s. 20 Čudovský, Clarys-Jiskota (tituly nejsou uvedeny v seznamu literatury). Student užívá odborný jazyk i odborný slang (např. s. 15 - tempo ve smyslu pohybový cyklus, střih ve smyslu záběrový pohyb), vyskytují se i terminologické nepřesnosti, např. s. 31 plavecké schopnosti ve smyslu dovednosti, s. 20 "...natáčet hlavu pouhým otočením krku podél jeho podélné osy....". Nadměrně a nejednoznačně se užívá slovo správný (způsob, technika, provedení, pohyb,...). Poměrně značným nedostatkem je nedefinování "správné" techniky, které se využívá jako kritéria hodnocení, stejně jako nedefinování "co je malá /silná odchylka od správné techniky". I když určitá kritéria jsou čtenáři zřejmá z teoretické části a další najde v Pozorovacím formuláři v přílohách.

Řešený problém je zajímavý, má praktickou i teoretickou rovinu. Práce je strukturovaná jako odborná zpráva o empirickém výzkumu, který byl organizován (ne úplně vhodně) jako výzkum kvantitativní. Teoretická část je přiměřeného rozsahu, rešerše je provedena pouze z české literatury a jednoho (historického) titulu patrně chybně citovaného v textu jako Counsilman, 1968, v seznamu uvedeného s rokem vydání 1974. Zařazení kapitoly 3.4. Tělesné, funkční a psychické vývojové zákonitosti dětí a mládeže bylo velmi vhodné, ale chybí zdůraznění jiného průběhu vývoje u dívek a chlapců. Co je babing? - na s. 34. V kap. 3.7. je výčet chyb poplatný omezené rešerši, namátkově např. není uvedena nevhodná koordinace pohybů pravé a levé paže, tzv. dobíhání v připázení, které se na přiloženém videozáznamu vyskytuje hned u některých probandů.

Cíl práce je stanoven jako praktický výstup. K experimentální činnosti chybí formulace cíle a především hypotéz. V kapitole 4 Praktická část je řada formulačně velmi neobratných až nesrozumitelných vět, dále není jasné, co je ...uplavaná vzdálenost na záběr, na kop, akcelerace paží. Dále není např. diskutováno, proč se do hodnocení nezahrnula přechodná fáze pohybového cyklu paží.

Experimentální činnost, sběr dat a jejich analýza byly velmi pracné, rozsahem přesahují bakalářskou práci a jsou cenné. Zpracování výsledků je pojato kvantitativně, jsou počítány průměry dílčích hodnocení u jednotlivců i u celé skupiny probandů, srovnávány jsou pak průměrné hodnoty počáteční a po intervenci. Není zjišťována významnost rozdílů, student pouze konstatuje změny. Takováto prezentace výsledků je diskutabilní, zvláště chybí-li precizně nadefinovaná kritéria. Je možné odlišit kvalitu polohy těla a hlavy hodnocenou známkou 1,7 od kvality provedení na známku 2,3?! Pokud přijmeme kvantitativní hodnocení jako určitou informaci o charakteru změny v kvalitativním hodnocení techniky, pak je výsledková část zpracována přehledně a umožňuje v tabelárním i grafickém zpracování rychlou orientaci..

Diskuse a závěry jsou poznamenány faktem, že nebyly formulovány hypotézy. Diskuse pak jen komentuje kvantitativní výsledky a závěry shrnují přínos experimentální činnosti studenta pro samotné plavce. Tento praktický výstup a skromně inzerované, přesto výrazné výsledky kvalitativního výzkumu můžeme považovat za klady práce.

Předloženou bakalářskou práci k obhajobě doporučuji.

Otázky k obhajobě:

1. Vývoj kroulové techniky končíte rokem 1956, dokážete charakterizovat kraul současných držitelů světových rekordů.
2. Upřesněte zařazení a (pro vás osobně) význam citace Counsilman, 1968 ze s. 19.
3. Proč byla pro mladší žáky (a hlavně žákyně) zvolena jako modelová technika lana Thorpa?

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**  
V Praze dne 3.9.2009

Irena Čechovská