

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucí práce

Autor/ka práce : Anna Šindelková

Název práce: Italsko-jihoslovenské spory v oblasti Venezia Giulia: historické kořeny fenoménu foibe

Autor/ka posudku : doc.PhDr. Dagmar Moravcová, CSc.

Pracoviště: KMV IPS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Původní struktura byla s mým souhlasem pozměněna: namísto předsunutí analýzy fenoménu foibe a následného osvětlení historicko-kulturních kořenů autorka postupuje od kořenů, aby lépe vysvětlila rozdílné motivace dvou vln foibe – v letech 1943 a pak 1945.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

**Příjmení: Černikov Jméno: Dmitrij**

**Název práce:**

**Autor/ka posudku: Příjmení: Šonka Jméno: Jaroslav**

**Pracoviště: KMS**

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE\*)**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	ano			
1.2.	Metoda práce	ano			
1.3.	Struktura práce	ano			

\*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**Práce odpovídá zadání schválených tezí a zabývá se přesně ohraničeným tématem.**

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	

2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	
-----	---	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**Obsahově je patrná tendence posuzovat záležitost Tiskové rady na základě vlastního pobytu v Německu, kde se autor zdržoval u jednoho z kritiků rady. Přesto je jeho metodická snaha posuzovat více stran v dané diskusi patrná a vědecký nárok je uplatněn. Podstatné je podložení historického vývoje tohoto grémia výčtem případů, kterými se rada zabývala během celé periody své dosavadní existence. Dobrá je i reflexe historických fází a zakotvení tématu v kontextu německé historie. V posledním historickém úseku ovšem chybí zapojení do evropského rámce.**

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Provedení práce poněkud trpí nepřesnostmi v překladu i v německých reáliích (na které autor sám ovšem upozorňuje). Tak např. Výmar není Goethovo rodné město (str. 13) – Goethe se narodil ve Frankfurtu nad Mohanem. Chyby v překladu by mohly autorovy závěry ovlivnit. Protože však sám vyhodnocuje situaci na základě textů v originálním jazyce, jsou jeho závěry korektní. Není ovšem možné překládat – jako na stranách 30 a 31 - dva rozdílné výrazy („Trägerverein“ a „Mitgliederversammlung“) jedním českým výrazem („sdružení garantů“ – chybí zde „valná hromada“). A už vůbec není možné překládat výraz „erhebt“ jako „povyšuje“. Jedná se o prostý „sběr“ informací („Daten erheben“). Pokud někdo záslužně vyhodnocuje zdroje v cizích jazycích, měl by obdržet patřičnou konzultaci, nebo si ji opatřit z vlastní iniciativy. To jsou ovšem formální námitky, které na pozitivním hodnocení práce nic nemění.

Objeví se i menší zakolísání ve vyhodnocení přesných údajů. Tak je na str. 47 jako zdroj možných pochyb o kvalitě citovaných zdrojů uvedeno, že „součet přijatých rozhodnutí v grafu je ... nižší než počet projednávaných stížností“. Podle vlastního autorova předchozího textu se nepřijímají všechny stížnosti do řízení ve výboru. Počet projednávaných (a rozhodovaných) stížností tedy *nutně musí být nižší*.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je s ohledem na nepříliš známé poměry v Německu záslužná. Autor podnětným způsobem propojuje své studijní pobyty a vytváří komunikativní pohled na poměry v sousedním státě. Tím, že poskytuje detailní pohledy na různé aspekty německé posttotalitní transformace umožňuje i konfrontaci a problematickými oblastmi etiky mediální práce v České republice. Proto níže navrhovaná známka, která by neměla být ovlivněna menšími chybami provedení (viz výše).

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	Zvláštní pozice Německa jako 1945 poraženého státu – potřeba zavedení tiskové svobody mocnostmi
5.2	Transformace německé veřejnosti po r. 1945 – měla média i vzdělávací funkci?
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: ...13. června 2007.....

Podpis:

