

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce : Anna Šindelková

Název práce: Italsko-jihoslovenské spory v oblasti Venezia Giulia: historické kořeny fenoménu foibe.

Autor/ka posudku : Lada Šušlíková

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Kvalitní, relevantní literatury ke zvolenému tématu je samozřejmě mnohem více (na italském poli jmenujme například autory jako je G. Pisano či G. La Perna atd.), ale vzhledem k tomu, že jde o bakalářskou práci, není v intencích autorky zvládnout celou původní literaturu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ

V práci se často objevují malé prohřešky proti jazykovo-stylistickým pravidlům. Například není možné dělit datum na dva řádky jako například str. 7 (termín „1. světové války“ rozděleno na 4. a 5. řádek), str. 15 (datum „6. dubna 1941“ rozděleno na 6. a 7. řádek) atd. Dále by bylo dobré, aby autorka užívala v celém textu jednotnou úpravu psaní číslic, dat, rozdělovníku apod. Například by bylo záhodno vypisovat názvy měsíců všude slovně nebo pouze číslicí, ale ne dvěma různými způsoby v jednom odstavci – viz například str. 14 - 2. odstavce (navíc datum na 8. řádku je špatně napsáno); dále používat jednotnou formu psaní čísel (viz str. 17 - 1. odstavce, srov. 15., 17, 18 řádek); stejně tak psát závorky s vnitřní mezerou (viz např. str. 20, 9. řádek) nebo bez mezery, ale všude jednotně.

Podobně je nutné (pokud je v textu všude užíváno zarovnání do bloků) text zarovnávat do bloku úplně všude, včetně poznámek (viz například str. 2).

Je také nutné mít jednotnou úpravu psaní cizích názvů a minimálně vždy napoprvé uvést celý český název, celý původní název a zkratku, zejména proto, aby nedošlo k záměně daného subjektu při špatném překladu. Autorka velmi často uvádí pouze původní, originální název (viz např. str. 12 - 3. odstavce, str. 15 - 9. řádek), ale ne český ekvivalent (viz např. str. 18 - 5. řádek je pouze italský plný název protifašistické organizace CLNAI, srov. str. 19 - 4. odstavce název CPL, tedy organizace podobného typu). Českojazyčné názvy nejsou uvedeny ani v Seznamu zkratk na začátku předkládané práce, ačkoli jsou tato jména a označení v českém jazyce běžně dostupná a užívaná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je i zdařilá a dosahuje úrovně požadované pro absolventské bakalářské práce. Autorka si vybrala nelehké, v českém prostředí ne příliš frekventované téma, přistoupila k jeho zpracování velmi zodpovědně výsledkem je. K práci nemám závažnější připomínky (krom výše uvedených), doporučuji ji obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: