

**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| <b>Jméno a příjmení studenta</b> | <b>JIŘINA HOVORKOVÁ</b>  |
| <b>Studijní obor</b>             | Učitelství pro mateřské školy  |
| <b>Katedra</b>                   | Primární pedagogika  |
| <b>Vedoucí bakalářské práce</b>  | PaedDr. Soňa Kořátková, Ph.D.  |
| <b>Oponent bakalářské práce</b>  | PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.   |
| <b>Název bakalářské práce</b>    | <b>Možnosti uplatnění canisterapie v práci s dětmi předškolního věku se specifickými potřebami</b> |

|   | Kritéria hodnocení              | Hodnocení   | Komentář  |
|---|---------------------------------|---|---|
| 1 | Volba tématu                    | Netradiční  | S ohledem k oboru, který autorka studuje, je zvolené téma problematické, neboť zasahuje do oblasti speciální pedagogiky a psychoterapie.  |
| 2 | Formulace cíle práce            | Vhodně zvolený cíl                                    | Jednoduše formulovány výzkumné otázky (s. 21), autorka pouze mapuje situaci.  |
| 3 | Struktura a rozsah práce        | Pro zvolené téma odpovídající                         | Bakalářská práce je klasicky rozdělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr. Struktura práce je do jisté míry totožná s jinou bakalářskou prací.   |
| 4 | Prostředky k dosažení cíle      | S ohledem k zvolenému tématu a cíli přiměřeně zvolené | S ohledem na netradičně zvolené téma a skutečnost, že canisterapie není uznána jako legitimní terapie, byla zvolena kombinace metod pozorování, rozhovoru a dotazníku. Problematické je však realizování rozhovoru s dětmi (s. 35)  |
| 5 | Naplnění cíle                   | Problematické   | Autorka sice splnila vytyčený cíl, avšak není jisté do jaké míry se jedná o její přínos. Za cenné lze považovat popis pozorování canisterapie v mateřské škole.   |
| 6 | Orientace autora v problematice | Problematické   | Z práce je patrný zájem autorky o tento způsob terapie, avšak těžko lze posoudit její orientovanost v problematice vzdělávání dětí se specifickými potřebami. Autorka využívá pouze českých zdrojů a vychází především z bakalářské práce Dráždilové, K. Využití canisterapie ve speciálně pedagogické péči u dětí s autistickými rysy. MU Brno, 2007 |
| 7 | Obsahová náplň                  | Problematická   | V praktické části autorka používá terminologii z oblasti speciální pedagogiky, ale v teoretické části ji nevymezuje a ani se jí nijak nevěnuje (autismus, ADHD, diparéza, downův syndrom, aspengerův syndrom.   |

|    |                                     |                                      |  |
|----|-------------------------------------|--------------------------------------|--|
| 8  | Originalita zpracování              | Velmi sporná                         | Některé kapitoly jsou hodně podobné (některé názvy kapitol a části pasáží jsou shodné, např. Canisterapie v Čechách) textu obhájené bakalářské práce Dráždilové. Těžko lze rozeznat, kdy se jedná o přímou či nepřímou citaci, u které chybí citační zdroj.                                  |
| 9  | Práce s informačními zdroji         | Problematická                        | Autorka uvádí v seznamu literatury zdroje o autismu, s kterými v textu nepracovala. Autorka v seznamu použité literatury uvádí bakalářskou práci Dráždilové, webové stránky společnosti Podané ruce (s. 19), avšak těžko lze odlišit, kdy se jedná o parafrázi a kdy o vlastní text autorky. |
| 10 | Úroveň psaného projevu – stylistika | Velmi dobrá                          | Téměř bez připomínek, pouze situace na s. 31 je popsána nesrozumitelně. Situaci popisujete, avšak neanalyzujete.   |
|    | Úroveň psaného projevu - gramatika  | Velmi dobrá                          | Drobné chyby (titulní strana – chybějící písmena v oboru studia i v titulu vedoucí práce), při psaní odborného textu se neuvádí tituly jmen (např. s. 5)   |
| 11 | Formální úprava práce               | Bez připomínek                       | Z nevysvětlitelných důvodů jsou v přílohách uvedeny 2 typy dotazníků (jeden se 3 otázkami a ostatní se 4 otázkami).  |
| 12 | Přínos, využití práce               | Osobní přínos, problematické využití | Předložená práce je v mnoha oblastech velmi podobná jiné bakalářské práci. Částečně i forma zpracování praktické části i místo realizování šetření (MŠ Štíbrova). Autorka např. uvádí stejné citace a argumentace z Galajdové.   |

Pokud autorka prokáže originalitu a vlastní přínos, tak i přes uvedené nedostatky je možné práci předložit k obhajobě. Prosím autorku o zodpovězení následujících otázek v diskuzi:

1. Objasněte klady a zápory rezidentní a návštěvní formy canisterapie v předškolním zařízení
2. Vysvětlete, jak jste získala informace o mateřských školách, kde se provádí canisterapie.
3. Kolik rodičů se zúčastnilo dotazníkového šetření? Proč jste nezvolila např. rozhovor pro rodiče. Zamyslete se nad výpovědní hodnotou získaných dat z rozhovoru s dětmi

*Návrh klasifikace: DOBRĚ*

Datum: 30. 4. 2009

Podpis: 