

Oponentský posudek na diplomovou práci Filipa Šejvly „Regionální a strukturální politika EU v Portugalsku, Španělsku a Řecku“

Filip Šejvl si pro svoji diplomovou práci zvolil aktuální téma. Zabývá se problematikou regionální a strukturální politiky Evropské unie na konkrétních případech Portugalska, Španělska a Řecka. Cílem práce je zhodnotit činnost regionální politiky EU v těchto zemích, které podle autora „mají největší zkušenosti s čerpáním financí z této politiky“. Jak k tomuto tvrzení autor dospěl, není ale nikde v práci doloženo.

Předkládaná práce je členěna do sedmi kapitol. V úvodu autor vymezuje základní teze práce. Rozbor použitých pramenů a literatury je velice stručný a vzhledem k úrovni práce nedostatečný. V závěru práce autor navíc uvedenou bibliografii nečlení na primární a sekundární zdroje.

První kapitola se zabývá regionální a strukturální politikou a snaží se poskytnout definici hospodářské a sociální soudržnosti. Svým rozsahem je kapitola oproti ostatním velmi stručná a do určité míry zde autor opakuje myšlenky z úvodu práce. Vhodnější by bylo tuto kapitolu včlenit do úvodu.

Následuje kapitola, která se věnuje historickému vývoji regionální politiky. Autor se zde dopouští jisté nepřesnosti. Na straně 16 správně uvádí, že Fond soudržnosti nepatří mezi strukturální fondy. Na straně 24 ale již tento fond mezi strukturální fondy řadí. Hovoří zde o podobě regionální politiky v letech 2007 – 2013, kdy by měl Fond soudržnosti podle návrhu Komise spadat do systému strukturálních fondů. Autor tuto skutečnost nikde nevysvětluje, což může způsobit určité „zmatení“ čtenáře. Další kapitola se zabývá regiony EU, jejich definicí a srovnáním. Umístění této kapitoly by bylo vhodnější na začátku práce.

V následujících kapitolách se autor zabývá regionální politikou a čerpáním finančních prostředků ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti v Portugalsku, Španělsku a Řecku. Vybírá si jen určité regiony a ne u všech hodnotí přínos regionální politiky pro daný region. Svoji volbu výběru nijak nezdůvodňuje. Prosím, aby diplomant tuto skutečnost vysvětlil při obhajobě své práce.

V poslední kapitole, která se zaměřuje na porovnání čerpání finančních prostředků ve třech vybraných zemích, autor definuje závěry, z nichž některé v podstatě opakuje v samém závěru práce.

Celkově se dá říci, že se jedná o práci stručnou a přehledovou. Tabulky a grafy vhodně text doplňují, na druhé straně jejich četnost značně snižuje rozsah práce. Vzhledem ke složitosti dané problematiky by bylo vhodnější zaměřit se na jednu zemi, případně region, na kterém by se implementace a důsledky regionální politiky demonstrovaly a analyzovaly, případně komparace dvou regionů z různých zemí.

Kvalitu práce snižují také překlepy a nedodržení psaní velkých a malých písmen. Např. psaní Strukturální fondy x strukturální fondy (s. 9, s. 54). Na s. 29 autor u kapitoly Portugalsko jako zdroj uvádí Řecko – poznámka pod čarou č. 23. Prosím o vysvětlení.

Při obhajobě práce by autor mohl uvést, jak se k návrhu Komise na podobu regionální politiky v programovacím období 2007 – 2013 staví ČR a srovnat její postoj s Portugalskem, Německem a Španělskem. Prosím o uvedení shod a rozdílů.

I přes uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na magisterskou práci a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře** až **dobře** podle obhajoby.

