

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA ŠKOLNÍ A SOCIÁLNÍ PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Lenka Bláhová
Název práce	Terapeutické využití činností s keramickou hlinou u žáků se zrakovým postižením
Oponent práce	Mgr. Pavlína Šumníková, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1) V závěru práce zmiňujete klady práce žáků s keramickou hlínou. S jakými jste se setkala problémy? Jaké speciální metody jste použila?</li> <li>2) Kdo jsou „žáci se zrakovou vadou“ a „žáci nevidomí“? Jakou klasifikaci jste použila?</li> <li>3) Co rozumíte „mírou samostatnost při práci“ a „mírou vlastní fantazie“-graf str. 63, když odpovídáte „ano“?</li> </ol>
<b>Poznámky</b>	<p>Autorka v teoretické části čerpá z literatury zabývající se problematikou osob se zrakovým postižením minimálně. Proto její rozdělení klientů do skupin působí rozpačitě – „osoby se zrakovou vadou“, „osoby „nevidomé“.</p> <p>V přehledu použitých informačních zdrojů postrádám aktuální literaturu zabývající se touto problematikou. Vzhledem k tomu, že řeší rozvoj hmatového vnímání, postrádám též jakýkoliv náhled na hmatové vnímání osob se zrakovým postižením, zmínka je pouze v jednom odstavci na str. 24.</p> <p>Naopak kapitoly o socializaci a integraci, případně popisu rozvoje sluchového vnímání působí trochu nadbytečně. Celkově je toto téma zpracováno velmi chaoticky.</p> <p>Autorka uvádí poznatky, u nichž chybí citovaná literatura – např. str. 12, 13, 21,...</p> <p>Na práci hodnotím praktický přínos ve smyslu konkrétních návrhů práce s keramikou hlínou s lidmi se zrakovým postižením.</p>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b><i>Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou dobře</i></b>
------------------------------	--

\*\*) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis oponenta bakalářské práce: 14.5.2010