

## M.Kůsová

Posuzování práce M.Kůsové znesnadňuje skutečnost, že autorka si vybrala jako předmět zkoumání „problematiku připravenosti dítěte na vstup do základní školy v mateřských školách s odlišným vzdělávacím programem – Kurikulem podpory zdraví a Rámcovým vzdělávacím programem pro předškolní vzdělávání“. V situaci, kdy Rámcový program stanoví základní požadavky na předškolní vzdělávání, není Kurikulum mateřské školy podporující zdraví odlišným programem, je jednou z možností, jak vytvořit program pro konkrétní MŠ v mezích Rámcového vzdělávacího programu.

V teoretické části se autorka snaží vymezit pojmy školní zralost a připravenost. Popisuje stručně vývojové charakteristiky dítěte před vstupem do základní školy, samotný vstup dítěte do základní školy. Oba vybrané školní programy porovnává, analyzuje kompetence na konci předškolního období, zmiňuje se o pedagogické diagnostice připravenosti dětí na vstup do ZŠ.

Seznam prostudované literatury není obsáhlý, ale obsahově odpovídá potřebám práce. S literaturou pracovala autorka ne zcela přesně, např. při vymezování pojmu školní připravenost (str. 9) jde o kapitolu, kterou napsala L.Valentová, ne Kollariková a Pupala.

Kritika na str.17, že učitelky zapisují pouze obecné cíle a ne cíle přípravy na školu, je proti filozofii RVZ PV, který přípravu na školu chápe komplexně, s přihlédnutím k individuálním zvláštěm dítěte. To, co autorka požaduje zapisovat, je většinou uváděno v diagnostice dítěte.

Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou zpracovány celkem obecně, místy schází hlubší pedagogické zdůvodnění – např. str. 14 „RVP PV stanovuje čtyři cílové kategorie“ aniž by bylo uvedeno jaké. Na téže straně – nechť autorka vysvětlí blíže svůj názor, že „realizovat samostatně jednotlivé oblasti by bylo nepřijatelné, nereálné a umělé“?

V praktické části pak autorka sleduje rozdíly v připravenosti na školu u dětí MŠ „s odlišným vzdělávacím programem“. U obhajoby ať vysvětlí, podle jakých kritérií vybírala jednotlivé úkoly. Úkol „znát z paměti (pravopis!) svou adresu“ obsahují učebnice prvouky pro 1.třidu, některé i pro 2.třidu ZŠ.

Nechť vysvětlí větu „Ač rozpoznávání základních geometrických tvarů (Neměly děti poznat geometrické *útvary*?) nespadá do znalostí dítěte předškolního věku, myslím si, že čím více se děti v tomto věku naučí, tím lépe se jim bude dále dařit.“ (str.33) – Mohla by popsat rozvoj kognitivního myšlení a uvést, jak se k této problematice staví M.Montessoriová?

Nechť vysvětlí svůj názor na 45minutové procvičování pozornosti, jež uvádí na str.47.

Co ví autorka o pravolevé orientaci dítěte, lze ji ovlivňovat procvičováním matematické představivosti?

Jak zdůvodní autorka vlastní kritéria pro hodnocení Jiráskova testu kresby lidské postavy?

Na str.26 je uvedeno: „díky zkoumání školní připravenosti bych ráda zjistila, jakých kompetencí děti dosáhly“ – může toto zjistit? Nejde jen o předpokládanou dosaženou úroveň?

Autorka měla občas problém s interpunkcí – mapř. Str.35 „vlasy nekreslí přesný počet prstů“.

Přes tyto připomínky oceňuji, že autorka v závěrečné diskuzi přiznala, že „nelze určit, která mateřská škola lépe připravila respondenty.“ Dále už jde opět o nepochopení – „kurikulum preferuje vzdělávací hru a prožitkové učení“ – pojem *vzdělávací hra* kurikulum neobsahuje. Co tím autorka myslí? Ať autorka uvede znaky prožitkového učení a charakterizuje řízené činnosti.

Pokud chce autorka obhájit práci velmi dobře, musí velmi přesně a věcně správně vysvětlit uvedené připomínky. V opačném případě lze práci hodnotit pouze jako dobrou.