

Bakalářská práce: **Některé specifické rušivé vlivy ovlivňující výkon v atletických vrhačských disciplínách**

Autor: Miroslav Pavlíček

stud.obor: TVS – ZSV

druh a forma studia: prezenční

rok: 2009

Posudek oponenta práce: Mgr. Zdeňka Engelthalerová

Téma práce je velice zajímavé vzhledem k tomu, že bylo zaměřeno na vrhače dorosteneckých kategorií. Práce mohla být při držení se tématu a splnění vytyčených cílů velice přínosnou pro trenéry mládeže.

Bakalářská práce má méně obvyklou strukturu. Z mého pohledu jsou kapitoly nelogicky řazeny, kapitoly Problém, Cíl a úkoly práce, stejně tak jako kapitoly Hypotézy a Metody a postupy práce by bylo zřejmě přehlednější zařadit do výzkumné části a kapitolu Výsledková část prezentovat v práci samostatně.

V teoretické části se autor věnoval obecně psychologii sportu, aktuálním psychickým stavům a jevům a jejich regulaci. Specifika psychické přípravy atleta – vrhače v jednotlivých disciplínách jsou zpracována pouze obecně, uvedené údaje jsou využitelné pro většinu vrhačských disciplín, tudíž nebyl splněn jeden z vytyčených úkolů práce. Dále v této kapitole postrádám podkapitolu věnující se specifické psychologické přípravě dospívajících vrhačů.

Co se týče formulace problému, cílů a hypotéz práce, popsaná problematika nekoresponduje s vytyčenými cíli, úkoly a hypotézami. Zatímco problematika práce se zabývá unfair jednáním závodníků v soutěži, hlavním cílem práce je oproti tomu zjistit nejčastější rušivé prvky vyplývající z chování soupeřů, jejich analýza a doporučení k získání odolnosti vůči nim. A dle mého názoru nejsou vhodně vytyčeny ani hypotézy.

Metodiku práce považuji za nepropracovanou, charakteristika souboru je neúplná a většina informací do podkapitoly nepatří, nebylo vůbec popsáno dotazníkové šetření, odkud byl dotazník převzat nebo kdo je jeho autorem a způsob sběru a zpracování dat. Bylo by také vhodné zamyslet se nad skladbou a počtem respondentů zařazených do výzkumu.

Ve výsledkové části jsem našla řadu nejasností, které zřejmě vyplývají z nevhodně zpracovaného dotazníku. Lze například z odpovědi na otázku č. 12, že nejčastěji rušivé prvky při závodě vyvolávají soupeři závodníka, vydedukovat, že tyto akustické efekty jsou taktickými prostředky ovlivňování soupeře, jak autor uvádí? V otázce č. 14 komentář odporuje uvedenému výsledku šetření. Obě tyto problematiky autor přitom prezentuje v závěrečné části kapitoly jako hlavní problémové okruhy práce.

V diskusi a závěru si autor odporuje v tvrzeních. Potvrdil pravdivost hypotéz s čímž bych vzhledem k nesrovnalostem ve výsledkové části nesouhlasila, stejně tak jako s tvrzením, že práce by mohla sloužit jako zdařilé shrnutí rušivých elementů vznikajících z unfair taktických prostředků soupeře. Závěr práce by měl jasně prezentovat dosažení výsledků, ale i splnění či případné nesplnění cílů práce, dále přínos pro teorii a praxi.

Po formální stránce se autor nevyhnul nesrovnalostem jako je například nepřesné označení citace, drobné gramatické chyby a podobně.

Celkové hodnocení: Celkově lze práci hodnotit jako pokus o sondu do možnosti zlepšení přípravy atletů - vrhačů pomocí zkvalitnění jejich psychické přípravy a psychické odolnosti. Zůstalo však pouze u získání a shrnutí dílčích informací.

Doporučení k obhajobě: I přes výše uvedené doporučuji BP připustit k obhajobě.

Klasifikace: dobře

Otázky k obhajobě:

1) Jak jste dospěl k názoru, že některé akustické efekty jsou taktickými prostředky ovlivňování soupeře?

2) Liší se nějakým způsobem psychologická příprava dospívajících a dospělých vrhačů z hlediska věkových zvláštností?

Praha, 26.8.2009