

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Černá Kateřina

**Název práce:** České televizní Silvestry - proměna v letech 1978 - 1998

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura mohla být jistě rozsáhlejší. Bylo možné k charakteristice vývoje televizního vysílání zařadit publikace V. Strasmajera a J. Cysařové. K počátkům televizního vysílání by byla vhodná kniha V. Feldsteina. Není mi moc jasné, proč k tématu práce nebyly využity memoárové publikace tvůrců televizní zábavy (V. Dvořák, Z. Podskalský, G. Oplustil). Autorka by tak mohla získat informace, jak vlastně probíhala příprava silvestrovského vysílání. Celkově by mělo být v práci blížeji charakterizováno, jakým způsobem v Československé televizi probíhaly schvalovací procesy. Polemizoval bych s některými větami. V počátcích televizního vysílání nebyly jeho hlavní náplní zpravodajské pořady (str. 11) - převažovaly umělecké pořady. Nemůžeme dle preferencí dnešních diváků posuzovat diváky z 50. let (str. 14). Očekával jsem, že bude podrobněji zachycen vývoj televizních Silvestrů do počátku sledovaného období v roce 1978. Výběrově jsou uvedeny pouze názvy silvestrovských pořadů z některých let, aniž by bylo jasné, jak tyto pořady vypadaly (stopáž, tvůrci). Menší poděkování pracujícím bych bral spíše jako úlitbu vedení Čs. televize, které rovněž sedělo ve studiu, než nějaké vyjádření obdivu k pracujícím (str. 15). Asi by se dalo dost polemizovat o větě, že v publiku seděla umělecká elita národa (str. 17).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	4
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)  
Mám značné výhrady k poznámkovému aparátu. V textu jsou doslovné citace z publikací, u nichž ale není základní údaj - číslo strany. Citační normě v textu neodpovídají odkazy na periodika. Vůbec situace kolem Rudého práva mi není úplně jasná, protože podle Seznamu zdrojů jsou některé ročníky vynechány. Na str. 15 chybí odkaz k Miloši Formanovi. U textu v příloze - Silvestr 1953 - by bylo přesnější uvést odkaz na [www.louc.cz](http://www.louc.cz). Bližší vysvětlení by také mělo být u archivních pramenů ČT. Není jasné, co vše autorka v tomto archivu studovala. Předpokládám, že si nechala v obrazovém archivu pustit silvestrovské pořady. Nevím, zda ale pracovala s nějakými písemnými prameny. Nepřijde mi účelné dělení na citované zdroje a další použité zdroje. Dějiny médií v datech jsou uvedeny dvakrát.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Má představa o této bakalářské práci byla odlišná. Domníval jsem se, že se autorka nezaměří pouze na hlavní silvestrovské pořady. Očekával jsem, že se v každém roce bude vždy celkově věnovat televiznímu programu. Přesněji popíše, co vše v uvedeném roce Čs. televize divákům na Silvestra nabídla. Pak by bylo více zřejmé, jaká byla programová koncepce Silvestra. Také by měly být silvestrovské pořady více zařazeny do celkového kontextu vysílané televizní zábavy v Čs. televizi.

Předpokládal jsem, že autorka bude více pracovat s novinovými recenzemi, které však využívá velmi skromně. Někdy jde u uvedeného roku jen o jednu recenzi (str. 22). Pak lze ale těžko říci, že popisuje mediální ohlasy na televizního Silvestra. Mohl být také využit týdeník Československá televize (posléze Týdeník Televize), v němž se objevovaly názory diváků na televizní vysílání - včetně Silvestra. Toto periodikum by také autorce umožnilo podrobně charakterizovat pořady vysílané 31. prosince. Podle čeho autorka soudí na str. 23, že diváci vnímali silvestrovské vysílání kladně.

Otázkou je také popis jednotlivých hlavních silvestrovských pořadů, do nichž značně vstupuje autorčino subjektivní hodnocení. Někdy sice popisuje oblečení účinkujících, choreografii tanečníků, ale já bych očekával, že bude spíše více rozebírat koncepci večera - zastoupení hudebních čísel, rozsah mluveného slova, témata scének.

Téma jistě bylo zajímavé. Domnívám se, že autorka se snažila o jeho zpracování, ale k výsledné podobě textu mám dost připomínek. Myslím si, že řada z nich mohla být odstraněna, pokud by konzultace probíhaly v delším časovém úseku před odevzdáním textu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Předchozí části hodnocení obsahují otázky a připomínky, k nimž by se měla autorka vyjádřit.
5.2	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***