

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: BURDOVÁ, Anna

**Název práce:** Nástup Gustáva Husáka do čela KSČ jako počátek normalizace v médiích

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: BACHOVÁ, Jana

Pracoviště: Vojenský historický ústav Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce odpovídá danému cíli práce. Oproti schváleným tezím doznala práce určitých změn, které autorka vysvětluje v úvodu. Došlo k vynechání některých podkapitol, které by se jinak překrývaly, také původně zamýšlenou teoretickou část autorka výrazně omezila, naopak rozšířila část teoretickou. Struktura práce je nicméně i přes dodatečné změny trochu nepřehledná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborné literatury, která se vztahuje k událostem přelomu 60. a 70. let 20. stol. je nepřehledné množství, autorka pečlivě vybrala vhodné zdroje, které následně využila při zpracování. Autorka nicméně při zpracování ztratila odstup od zpracované látky a chybí zde vlastní invence při vlastním psaní, autorka se příliš drží slovníku a stylistiky použitých zdrojů. V kapitole o teorii o vlivu médií na společnost by bylo vhodnější využít pro dokreslení a pochopení tehdejší situace v médiích a způsob jejich práce dobovou literaturu, využití současných monografií a studií nelze moc využít. Celkový ráz textu je spíše povrchní, autorka neproniká hlouběji do dané problematiky, text je místy zmatený. Vzhledem k tomu, že autorka nepracuje s primárními texty, ani neprovádí vlastní analýzu, jsou závěry spíše syntézou již známých faktů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je nejasná a chybí rozdělení na teoretickou a praktickou část, kterou autorka nakonec při zpracování vynechala. Práce je tak spíše teoretickou záležitostí, což práci ve výsledku spíše uškodilo. Autorka neuvádí do problematiky, chybí návaznost, proč co zmiňuje (např. kap. Koordinační výbor tvůrčích svazů, atd.). Autorka též zmiňuje osobu Gustáva Husáka, o něm však v práci není ani zmínka, jestli a jaký měl přímý vliv na fungování médií (nebo myšlena spíše jeho role 1. tajemníka ÚV KSČ?). Poznámkový aparát je tvořen v souladu s citační normou, nicméně se v seznamu literatury objevují odchylky oproti platné citační normě. Autorce při zpracování chyběl odstup od použité literatury, což ovlivnilo výslednou podobu práce jak po jazykové, tak stylistické práce. Autorka samozřejmě všechny převzaté informace cituje, nicméně chybí vlastní invence při zpracování. Co se grafické stránky týče, objevuje se na s. 31 a 32 text menším písmem, některé poznámky "odskočily" na další stranu (s. 26, 37). Přílohy jsou zvoleny vhodně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce má zajímavé téma, nicméně nespĺnila očekávání. Struktura práce a výsledné zpracování není příliš jasné. Bylo by dobré např. nastínit nejdříve celkovou situaci v Československu v letech 68-70, poté situaci a změny v médiích v té době a nakonec se zaměřit na změny, které nastaly po zvolení G. Husáka prvním tajemníkem ÚV KSČ. Je také škoda, že autorka vynechala praktickou část, práci by jistě pomohla.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 44 jsou kurzívou uvedena dvě tvrzení, která nejsou zdrojovaná, z čeho jsou čerpána?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřikujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.6.2010

Podpis: Bečková

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**