

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kotalová Zdeňka

**Název práce:** Jan Petránek - rozhlasový publicista

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ, KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Deklarovaný cíl bakalářské diplomové práce autorka splnila, aniž by se odchýlila od schválených tezí. Také zvolená technika a struktura práce jsou v souladu s původním záměrem.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila téměř veškerou relevantní odbornou literaturu, která se k hlavnímu období působení Jana Petrána v Čs. rozhlase vztahuje. Dokázala ji vhodně a funkčně aplikovat (zejména v kapitolách o společenské situaci a poměrech v Čs. rozhlase ve sledovaném období). Získané informace z literatury doplnila dalšími fakty na základě rozhovorů se spolupracovníky Jana Petrána, poslechu dochovaných archivních dokumentů i osobního kontaktu s Janem Petránkem. Práce má logickou strukturu, je přehledná, vhodně spojuje charakteristiku dobových realit s vlastním tématem, tj. působením Jana Petrána v Čs. rozhlase.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text práce je zpracován pečlivě a přehledně, poznámkový aparát je přiměřený a v souladu s citační normou. Také grafická úprava a doplnění vlastního textu dokumentujícími přílohami svědčí o svědomitém přístupu autorky k řešení bakalářského úkolu. Jazyková a stylistická úroveň odpovídá požadavkům kladeným na odborný text- jde o jednu z mála prací, kde nemusím vytykat neopravené chyby a stylistické nedostatky.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je původní, autorka ji zpracovala samostatně, její přípravu se mnou pravidelně konzultovala. Postupovala cílevědomě a systematicky řadila fakta a informace (některé je dnes již obtížně získat) do logicky strukturovaného celku, který podává plastický obraz o rozhlasové tvorbě významné rozhlasové tvůrčí osobnosti - Jana Petránka. Z různorodých zdrojů, vč. vzpomínek pamětníků, dokázala oddělit podstatné informace od méně významných nebo dokonce marginálních. Práce se proto může stát cenným zdrojem informací pro budoucí badatele, a to nejen o životě a díle Jana Petránka, ale také o dobových společenských a rozhlasových reáliích. Z tohoto důvodu ji doporučuji přijmout k obhajobě a klasifikovat známkou v ý b o r n ě.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Zamysle te s nad tím, v čem je rozhlasová tvorba Jana Petránka inspirativní také pro současné rozhlasové novináře.
5.2	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**v ý b o r n ě**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**