

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Trefancová Miluše

**Název práce:** Česká sportovní fotožurnalistika v šedesátých letech 20. století

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Turek Pavel

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Česká sportovní fotožurnalistika v šedesátých letech 20. století odpovídá na počátku stanoveným tezím, autorka se od tématu nijak neodchyluje a dodržuje osnovu, ovšem zpracování je velice povrchní a nedůsledné.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	4
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	7
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	5

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Použitou literaturu vzhledem k zpracovávanému tématu pokládám za akceptovatelné minimum, autorce se v ní zorientovat a těžit z ní. Nicméně za hlavní úskalí celé práce pokládám fakt, že žánrově neodpovídá standardům odborného textu. Jazyk je prosycený publicismy – až magazínového charakteru – což není zcela na škodu během představování autorů, avšak je naprosto nepřijatelné během provádění toho, co autorka označuje jako vizuální analýzu. Kladu to za vinu možná tomu, že hlavním zdrojem informací se pro autorku stala populárně naučná kniha Cesty československé fotografie autorů Daniely Mrázkové a Vladimíra Remeše a její jazyk tak silně ovlivnil i tón celé bakalářské práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	5
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	5

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokládám práci za velice chaoticky strukturovanou, což se projevuje především v nelogickém a zbytečně povšechném historickém úvodu, kde se zdá, jako kdyby se autorka pouze snažila naplnit stránky, ale nelze mluvit o přípravě pro další výzkum. Text je zahlcen samoučelnými citacemi. Podobně povšechné a silně žurnalistické jsou i medailony fotografů, u nichž nikdy nezazní, proč si autorka vybrala k analýze zrovna je a čím je jejich práce výjimečná (popř. charakteristická) ve srovnání s dobovou produkcí nebo alespoň zkoumaným časopisem Stadion. Nehledě na to, že o samotné analýze nemůže být řeč. V kapitolách věnovaných rozboru jednotlivých fotografií sice autorka osvědčuje interpretační schopnosti ovšem popis zobrazeného bez jakýchkoli dalších závěrů či kvantifikací pokládám v tomto případě za naprosto nedostatečný. Za velice nešťastné považují na samotném závěru i to, že kapitoly, jež mají porovnat práci s fotografií v týdeníku Stadion v ročnících 1959 a 1969 zabírají dohromady pouze tři strany a autorka v nich píše takřka výhradně o obvyklé grafické úpravě obálky. O práci s fotografií a redakčních postupech to nevypráví zřehla nic.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka v bakalářské práci Česká sportovní fotožurnalistika v šedesátých letech 20. století vytvořila obstojné medailony tří důležitých autorů české sportovní fotografie minulého století. Nicméně nepovedlo se jí jakékoli zasazení jejich práce do dobového kontextu, což si vysvětluju tím, že se ne zcela dobře orientuje v dějinách fotografie. Představoval bych si jako účelné vymezit jejich tvorbu vůči ostatní fotografické produkci Stadionu. V lepším případě by práci prospěla větší poučenost dobovými trendy československé novinářské fotografie nebo i srovnání se sportovními fotografiemi v jiném světovém sportovním periodiku. Při rozboru jednotlivých reportážních fotografií představených autorů se text často uchyluje k pojmové nedůslednosti a pocitovým floskulím typu: „dobrá fotografie hovoří sama za sebe,“ což jsou formulace, které jsou pro odbornou práci nevhodné. Největší slabinou pak je naprosto odbytá část analýzy obou ročníků Stadionu (1959 a 1969), která – kdyby byla skutečně dobře a poctivě provedena – mohla na práci vrhnout jiné světlo a obohatit ji zajímavými údaji. V této podobě pokládám bakalářskou práci Miluše Trefancové za hraniční mezi hodnocením dobře a nedoporučením. Záleží na obhajobě autorky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Z jakého důvodu jste zredukovala analýzu celých dvou ročníků časopisu Stadion na tři stránky? Pokládáte takovou podobu v rámci bakalářské práce za dostatečnou a vypovídající?
5.2	Charakterizujte tvorbu vámi vybraných fotografů – Bahenského, Skály a Richtera – vzhledem ke zbytku fotografické produkce a Stadionu. Jaké tendence jsou obecně typické pro žurnalistickou a reportážní fotografii šedesátých let?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....