

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Andrea Šopovová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Oligopoly Theory: Mobile Phone Providers in the Czech Republic</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Autorka se rozhodla využít unikátní situace, kdy v 90. letech a v první dekádě nového století se ustavoval český trh mobilních telekomunikačních služeb a to způsobem, který umožňoval jasně definovat jednotlivé etapy jeho vývoje. Věřila, že tato „přírodní ekonomická laboratoř“ jí umožní posoudit, jak se změny struktury trhu a koncentrace kapitálu v odvětví odrazili v chování a tržní moci zúčastněných firem. To je samo o sobě náročný úkol, protože se musíte vyrovnat se zvláštnostmi příslušného trhu a zvolit vhodnou formu oligopolní konkurence, kterou se pokusíte testovat. K tomu se navíc přidaly problémy s nedostatkem pozorování v důsledku nedostatku množství a struktury dat nebo jejich homogenity a symetričnosti.

Autorka si prošla několik teoretických přístupů k měření tržních vztahů v oligopolu, ale většina nebyla vůbec prakticky využitelná, protože kladla požadavky na informace které autorka neměla k dispozici, ani je nebylo z čeho odvodit. Nakonec se zaměřila na dva modely, které byly snáze realizovatelné a jejich výsledky měly intuitivně srozumitelnou interpretaci, z nichž si vybrala ten, který sliboval lepší výsledky. Jeho nevýhodou ale je, že je v dané podobě využitelný pouze pro homogenní produkt. Aby bylo možné ho explicitně použít i pro diferencovaný produkt, musela by autorka znát nebo odhadnout křížové elasticity, ale při souborech dat, se kterými pracovala to nebylo možné. Dokumentovat obtížnost takového pokusu lze i tím, že v praktické rovině nenašla jediný popsany pokus, který by zkoušel tento problém pro diferencovaný produkt řešit. Proto zvolila jako určité zjednodušení hypotézu o homogenitě poskytované služby, s tím, že případné odchylky od tohoto předpokladu vydiskutuje zvlášť a jejich opodstatněnost bude zvažovat ex post až na základě výsledků analýzy. Za těchto okolností, se určitými benchmarky staly teorií předpokládané hodnoty parametru  $\theta$  pro různé typy konkurence.

V empirické části musela autorka už kvůli malému počtu pozorování vyřadit některé proměnné, které se ukázaly statisticky málo významné. Malý počet pozorování má také na svědomí nepříznivé  $R^2$  statistiky modelu. Nicméně hodnoty parametru, které autorka dostala jsou smysluplné a odpovídají původní hypotéze. Na druhou stranu je zřejmé, že by těžko bylo možné interpretovat výsledek jako statistické ověření příslušné hypotézy. Ale je to zajímavý pilotní projekt, který se zabývá ekonomicky podstatnějšími charakteristikami oligopolu, než jsou jen tržní podíly zúčastněných firem a v tomto smyslu si zaslouží ocenění. Už pro to, že nevím o nikom, kdo by to v Česku zatím zkusil.

Závěry autorky v 5.1 se mi velice líbily jsou zcela konzistentní s dosaženými výsledky a obsahují i zajímavé úvahy, které jdou za rámec prostého komentáře výsledků analýzy.

Co se týká formální stránky měl bych určité drobné výhrady ke zvolenému způsobu odkazování na zdroje. Dal bych přednost nějakému přehlednějšímu způsobu. Jako vedoucí práce na tom ale nesu svůj díl viny, protože autorka se mnou konzultovala poměrně pravidelně a mohl jsem si to s ní dohodnout včas.

Úplná drobnost: vzhledem k počtu 3 firem v odvětví v 2. období by na straně 33 ve čtvrtém řádku měla  $\theta$  být už  $\frac{1}{4}$  a ne  $\frac{1}{3}$ .

Práci považuji za zajímavou a kvalitní a navrhuji přijmout k obhajobě s hodnocením **výborně**

# Report on Bachelor Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Andrea Šopovová</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Ing. Ivo Koubek</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Oligopoly Theory: Mobile Phone Providers in the Czech Republic</b>

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature</i> (max. 20 points)	18
<i>Methods</i> (max. 30 points)	24
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	16
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>83</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

**NAME OF THE REFEREE:**

**DATE OF EVALUATION:**

---

**Referee Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong                  Average                  Weak  
30                          15                          0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong                  Average                  Weak  
20                          10                          0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61 – 80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41 – 60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0 – 40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě