Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pracovní podmínky Ukrajinců v ČR a situace na Ukrajině
Jméno studenta: Anna Šiftová
Vedoucí: Mgr. Pavel Kuchař, Ph.D.
Oponent: doc. Michal Kaplánek, Th.D.
Studium: JABOK B ETF [roč 4]

Studentka předložila bakalářskou práci, která pojednává o životních a pracovních podmínkách Ukrajinců, kteří dlouhodobě žijí a pracují v České republice. Autorka se tomuto tématu věnovala již ve své absolventské práci, obhájené na Vyšší odborné škole sociálně pedagogické a teologické Jabok (Pracovní podmínky Ukrajinců v České republice. Absolventská práce, 2013). Teoretickou část své absolventské práce výrazně přepracovala a doplnila; praktickou část bakalářské práce tvoří nové dotazníkové šetření a jeho interpretace.
Struktura práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Pouze v kap. 1.1 a 1.2 je obsažena řada různých témat, takže text vyvolává spíše dojem jakéhosi slovníkového přehledu základních pojmů než souvislého pojednání. Po stránce formální je práce na velmi dobré úrovni, proto k ní mám pouze tyto připomínky: ačkoliv jsou bibliografické odkazy přímo v textu přípustné, považuji za nedostatek absenci údajů o tom, z které strany pramene citát pochází. Je to důležité zejména u doslovných citací, které jsou jinak těžko dohledatelné. Dalším nedostatkem je citování z Wikipedie (s. 11).
Jazyková úroveň předložené práce je slabší. Překlepů je sice málo (s. 10, 14 a 36), zato místy překvapují nejasné formulace, ať už se jedná o nepřesné citace a užití latinských slov (na s. 9 výraz ”ex-migrace”, na s. 13: ztotožnění ”migrace” a ”migranta”) nebo nepřesné formulace ve vlastním textu, jako je třeba první věta kap. 1.2.3 na s. 14, anebo tvrzení, že se Česká republika „hlásí“ k církvi římskokatolické, na s. 32-33.
Obsahově považuji teoretickou část práce celkově za velmi dobrou, a to zejména kap.1.5 o pracovních podmínkách Ukrajinců v ČR a kap. 1.6 o religiozitě Ukrajinců. Jako pastorální teolog bych uvítal, kdyby autorka na základě svého šetření a svých zkušeností zpracovala krátký text, který by se mohl stát - v případě vhodné medializace - impulsem pro vedení řeckokatolické církve v ČR k rozšíření a prohloubení pastoračních nabídek.
Praktická část práce je rovněž na velmi dobré úrovni. Jejím limitem je ovšem malý počet respondentů, který neumožňuje důslednou aplikaci kvantitativní metodiky. Otázky použité v dotazníku byly zvoleny dobře, v textu však chybí jasnější popis a zdůvodnění volby jednotlivých otázek. Z kontextu je sice souvislost mezi teoretickou a praktickou částí jasná, není však dostatečně explicitně doložena.

Navrhované hodnocení: C

Zdůvodnění, závěr: Jak teoretická, tak i praktická část práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci ve studovaném oboru.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: Na studentku se obracím s následujícími podněty pro obhajobu:
1) Vysvětlete text na s. 32 o potenciálním ”negativním vlivu náboženství na migranta”.
2) Vysvětlete, proč jste na s. 27 uvedla, že „k nám jezdí Ukrajinci, kteří nemají dostatečné vzdělání na kvalifikovanější práci“, ačkoliv výsledek Vašeho vlastního šetření ukazuje realitu v jiném světle (srov. 37).
3) Vysvětlete, proč užíváte v souvislosti s negativními zkušenostmi Ukrajinců v ČR pojem „vymývání mozků“.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Českých Budějovicích 26. 1. 2017 .....
podpis oponenta práce