

# Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Petr Macek</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Prof. Ing. Lubomír Mlčoch, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Důvěra – opomíjený aspekt ekonomického života</b>

## **OVERALL ASSESSMENT** (provided in English, Czech, or Slovak):

Bakalářská práce Petra Macka *Důvěra – opomíjený aspekt ekonomického života* si klade ambiciózní cíl obhájit postavení důvěry, reputace a souvisejících konceptů v ekonomické teorii, neboť tyto jsou dle autorova názoru ekonomii hlavního proudu neprávem opomíjeny. Téma důvěry, které si pan Macek pro svou práci vybral, považují v kontextu vývoje na finančních trzích v uplynulých třech letech za vysoce aktuální, byť autor sám se současnou finanční krizí nezabývá.

Značný prostor věnuje autor vymezení důvěry a reputace (byť koncept „image“ by mohl být vysvětlen lépe), jejichž důležitost demonstruje na praktických příkladech. Zvláštní pozornost je věnována tranzitivním ekonomikám, konkrétně pak problematice kolektivního investování v České republice.

Důvěru v kolektivní investování chce autor posuzovat podle objemu prostředků, které investoři vkládají do podílových fondů (sdružených v současnosti v asociaci AKAT). Tento výběr by si dle mého názoru zasloužil hlubší diskusi, neboť – jak sám autor na jiném místě práce upozorňuje – měření důvěry má svá úskalí. Autor také nečiní dostatečný rozdíl mezi hodnotou majetku v podílových fondech a čistými prodeji podílových listů, což je obzvláště patrné při diskusi vývoje v roce 2008. Uvádí sice, že akciové fondy přišly v tomto roce o více než 50 % kapitálu (hodnoty v PF), ve skutečnosti byl ale tento vývoj spojen s kladnými čistými prodeji podílových listů za ca 140 mil. Kč, tedy (autorovým měřítkem) s posílením, nikoliv ztrátou, důvěry v akciové podílové fondy. Autor také nechává bez vysvětlení skutečnost, že úbytek majetku ve fondech peněžního trhu (necelých 20 mld. korun) jde téměř celý na vrub čistým prodejům, ačkoliv ztráty z přecenění aktiv v těchto fondech byly značně omezené. Argumentace a diskuse v některých částech oddílu 5 by tudíž měla být důkladnější.

Úroveň práce zbytečně snižují dva faktory. Prvním, zásadnějším, je nedůsledná práce s literaturou – způsob odkazování na prameny v textu není stálý, některé prameny nejsou dostatečně specifikovány a několikrát je odkazováno na různé prameny, které v přehledu literatury zcela chybí. Druhým faktorem je nedostatečný „tah na branku“ v některých částech práce, tedy zahrnutí pasáží, jež jsou pro výslednou argumentaci bez jakékoliv újmý zbytné.

I přes tyto dílčí nedostatky považuji práci Petra Macka za velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.

## **SUMMARY OF POINTS AWARDED** (for details, see below):

<b>CATEGORY</b>	<b>POINTS</b>
<i>Literature (max. 20 points)</i>	15
<i>Methods (max. 30 points)</i>	25
<i>Contribution (max. 30 points)</i>	20
<i>Manuscript Form (max. 20 points)</i>	10
<b>TOTAL POINTS (max. 100 points)</b>	70
<b>GRADE (1 – 2 – 3 – 4)</b>	2

**NAME OF THE REFEREE:** Mgr. Ondřej Lopušník

**DATE OF EVALUATION:** 10. 6. 2010

\_\_\_\_\_  
**Referee's Signature**

**EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:**

**LITERATURE REVIEW:** *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**METHODS:** *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**CONTRIBUTION:** *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

**MANUSCRIPT FORM:** *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

**Overall grading:**

TOTAL POINTS	GRADE		
81–100	<b>1</b>	= excellent	= výborně
61–80	<b>2</b>	= good	= velmi dobře
41–60	<b>3</b>	= satisfactory	= dobře
0–40	<b>4</b>	= fail	= nedoporučuji k obhajobě