

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Julia Mustivaya
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír Mlčoch,CSc.
Title of the thesis:	Analýza privatizačních procesů v Rusku v 90.letech

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Ruská privatizace byla jakýmsi lakmusovým papírkem přístupu k tomuto „úkolů naší doby“ i se strany mezinárodních finančních institucí, a to nejen díky tomu, že šlo o hlavního dědice někdejšího komunistického bloku, ale i pro přímocnost procesů, vedených optikou „účel světlí prostředky- víc než kdekoli jinde. Tím bylo téma zajímavé i pro mne jako konzultanta. Studentka pracovala samostatně a měla přístup k vlastním ruským zdrojům, nejen ke známým autoritám Západu /Stiglitz, Aslund, Kornai/.

Práce je napsána česky, s místy znatelnými „rusismy“ jak pokud jde o termíny tak o stavbu vět /např. str. 20, 22/. Není to ale na úkor srozumitelnosti textu.

Práce patří do institucionální ekonomie / teorie institucionální změny, teorie vlastnických práv/. Vykazuje přiměřenou poučenost i o „české cestě.“ Je dobře strukturována. Autorka si kladla za cíl zpětně vyhodnotit ruskou privatizační cestu, její možné alternativy, důsledky zvolené /či vynucené?/ cesty. V tomto hodnocení se práce stává jakousi zpětnou obhajobou „ruské cesty“ a to i přesto, že v celé práci na mnoha místech jsou velice kritické pasáže, jež dokazují jistý odstup a snahu o objektivitu. Je to mimochodem perspektiva, která nakonec převládá i u nás, při zpětném pohledu na „českou cestu“. Tuto perspektivu považuji za problematickou i z hlediska filosofie institucionální změny a konsistence práce: pokud dojde ke ztotožnění možného a nutného v evoluci, pak jakoby historie neměla vlastně žádné „stupně volnosti“.

Kritickým punktem v tomto směru je odkaz autorky na známé hodnocení Prof.Stiglitze na půdě Světové banky po 10 letech reformy a jeho srovnání vývoje v Rusku a Číně /1.4 O výběru strategie - str.16 a násl./ . Princip „path dependency“ po 70 letech bolševismu nepochybně hluboce ovlivnil průběh „ruské cesty“, ale nikoliv tak, aby vějíř možných budoucností /“feasible region“/ redukoval na singulární trajektorii. Na „rozpadu státu“ či „privatizaci státu“ se nepochybně podepsala i mylná ideologie, a to původu domácího /“marxismus naruby“/ tak cizího /neoliberální doktrína/.

Světová finanční krize by byla bývala příležitostí ke „zpytování svědomí“ i na Západě, který se potýká mezitím s řadou obdobných problémů /nevázaná hrabivost, kontrola kriminálních struktur, „poptávka po kriminalitě“, kultura placení daní, Zdá se, že ochota k sebereflexi stále ještě schází /Aslund 2007/. Dokud bude ekonomie stavět na Bernardu Mandevillovi a víře, že soukromá neřest může Rusko či jakoukoliv jinou zemi přivést k veřejné prosperitě, není šance na „konverzi“- ani na prosperitu.

Práci Julie Mustivaya doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.

Dávám také námět na diskusní téma při obhajobě: Na str.56-57 autorka vyslovuje přesvědčení, že dokud se nezmění kultura placení daní, „progresivní daň jen zhorší situaci“. Divoká a kriminální původní postkomunistická akumulace kapitálu během několika málo let vyústila v koncentraci bohatství v míře nevídané i v zemích, kde hromadění bohatství mohlo trvat bez přerušení sto, dvě stě let. Ve vyspělých zemích je přitom progresivní zdanění příjmu normální, je standardem, země se liší jen mírou vynucované solidarity a daňové progresse. Proč v Rusku by to nemohlo být rovněž standardem?

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Julia Mustivaya
Advisor:	Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.
Title of the thesis:	Analýza privatizačních procesů v Rusku v 90.letech

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	15
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	10
TOTAL POINTS (max. 100 points)	55
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: *Prof.Ing.Lubomír MIčoch,CSc.*

DATE OF EVALUATION: 8.6.2010

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě