

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Janšta Datum: 30.8.2009
Autor: Hana Urbánková	
Název práce: Parazitoidi minujícího hmyzu z řádu blanokřídlých (Insecta: Hymenoptera)	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky o parazitoidech minujícího hmyzu. Jako modelový taxon minujícího hmyzu byly zvoleny druhy klíněnek rodu <i>Phyllonorycter</i> , o kterých bylo doposud publikováno relevantní množství původních prací. Literární přehled měl být zaměřen především na vztahy mezi těmito hostiteli a jejich blanokřídlými parazitoidy, tj. způsoby a úspěšnost vyhledávání hostitele parazitoidem, možná obrana a předcházení parazitace hostitele, druhová specifita parazitoida a hostitele, možnost využití parazitoidů v biologické ochraně atd. Cílem literární rešerše bylo připravit si půdu pro navazující diplomovou práci, která se bude zabývat převážně species – specifity mezi vybranými druhy rodu <i>Phyllonorycter</i> a jejich parazitoidy z nadčeledi chalcidek (Hymenoptera: Chalcidoidea) a celkovými projevy v chování parazitoidů při vyhledávání hostitelů.	
Struktura (členění) práce: Rozsah a struktura práce odpovídá zadání BP na PřF UK. Vlastní literární přehled autorka rozdělila do jednotlivých volně na sebe navazujících celků. Literární přehled je zakončen shrnutím nejdůležitějších poznatků vyplývajících z excerpce literárních zdrojů během psaní bakalářské práce.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka ve své práci shrnula poznatky z relevantních literárních zdrojů. Citace literatury jsou formálně správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vychází převážně z publikovaných dat.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň práce poněkud snižují některé složitě psané odstavce. Některé části textu by si zasloužili logičtější uspořádání a přesnější a detailnější vysvětlení problematiky, jiné části textu by naopak mohly být zkráceny. Nicméně i přesto je práce plná velice zajímavých a podnětných literárních údajů, které doposud nebyly nikde shrnuty.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka splnila stanovené cíle. Při psaní práce se seznámila s danou problematikou	

a publikovanými údaji.

Literární přehled je rozdělen na jednotlivé kapitoly, které se zabývají různými typy interakcí mezi druhy klíněnek z rodu *Phyllonorycter* a jejich blanokřídlymi parazitoidy. Poměrně obsáhlé kapitoly jsou věnovány způsobům vyhledávání hostitele, preference určitých stadií atd. Autorka nastudovala také literaturu týkající se vlivu insekticidů na parazitoidy.

Nicméně jak už bylo předesláno výše, některé kapitoly jsou psané mírně nepřehledně a často jakoby postrádaly část informací či text není dostatečně rozveden do pochopitelné formy. To významně ubírá na celkové kvalitě práce.

Avšak věřím, že všechny tyto nedostatky byly způsobeny z velké části tím, že práce vznikala v poměrně velkém časovém vypětí, autorka už na jejich odstranění neměla dostatek prostoru a do budoucna se poučí ze vzniklých chyb. Proto závěrem mohu konstatovat, že jako školitel doporučuji tuto práci k obhájení.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: