

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Albrecht Datum: 23.8.2009
Autor: Barbora Gabrielová	
Název práce: FYZIOLOGIE METABOLISMU KAROTENOIDŮ A JEJÍ VLIV NA ORNAMENTÁLNÍ SIGNALISACI ŽIVOČICHŮ	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat ucelenou literární rešerší funkce karotenoidních pigmentů v živočišném organismu, a především sumarizovat stávající pohled na mechanismus čestnosti signalizace karotenoidními ornamenty v procesu pohlavního výběru. Téma bylo zadáno především proto, že otázka role karotenoidů v organismu není dořešena, nicméně s vědomím, že se jedná o dosti komplexní tematiku. Není zdaleka zřejmé, zda karotenoidní barviva fungují jako antioxidanty samy o sobě, či zda pouze reflektují přítomnost skutečných antioxidantů v těle (např. vitaminu E). V práci jsou na 30 stranách textu nastíněny hlavní hypotézy a kontroverze týkající se dané problematiky.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna na tři části, popis struktury a klasifikace karotenoidů, fyziologie karotenoidů v živočišném těle a role karotenoidů jako signálů v pohlavním výběru. Vcelku největší pozornost je po zásluze věnována druhé kapitole, neboť právě fyziologie karotenoidů a mechanismus jakým je zprostředkována čestná signalizace pomocí karotenoidních barviv, je předmětem dohadů a kontroverzí. Jak vyplývá i z předložené práce, právě zde leží klíč k interpretaci výsledků celé řady recentních experimentálních studií.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila většinu relevantních zdrojů. Celkem je citováno přes 150 prací! Detailní posouzení této problematiky ovšem nechávám na oponentovi práce. Autorka si je jistě vědoma některých formálních nedostatků práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce kolísá. Je ovšem zřejmé, že autorka umí pracovat s literaturou a orientuje se v ní. Opět nechávám detailní posouzení práce na oponentovi, přičemž výtek bude pravděpodobně celá řada.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	

Dle mého názoru práce splnila svůj cíl. Ačkoliv je téma značně komplexní, studentka byla schopna se v problematice orientovat a sepsat rešerši, která dobře poslouží jako základ dalšího studia problematiky. Už při psaní práce bylo jasné, že má Bára o téma zájem, aktivně sháněla literaturu a zapojila se do experimentální práce které se tématu týkají. Bára je velmi pečlivá a měla jasnou představu o obsahové kvalitě práce, ovšem to vedlo v závěru práce k určitým stresovým situacím – například bylo velmi těžké obdržet ještě nehotovou verzi k připomínkám, neboť nebyla sama spokojena s její úrovní, poslední verzi práce jsem od Bary dostal k připomínkám 2 hodiny před odevzdáním. Snaha zahrnout všechny dostupné informace na úkor energie věnované úpravě práce vyústila v mnohé především formální a jazykové nedostatky, na něž pravděpodobně poukáže oponent. Tyto bohužel zhoršují jinak vysokou úroveň práce. Práci ovšem minimálně po obsahové stránce hodnotím pozitivně a domnívám se, že splňuje kritéria k úspěšné obhajobě na PŘF UK.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: