

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Tomáš Albrecht Datum: 23.8.2009
Autor: Romana Michálková	
Název práce: EVOLUČNÍ VÝZNAM KONSPECIFICKÉHO HNÍZDNÍHO PARAZITISMU U PTÁKŮ	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat přehled o hypotézách vysvětlujících jednak vznik vnitrodruhového hnízdního parazitismu (CBP) a dále variabilitu v rozšíření této strategie u ptáků. Vnitrodruhový hnízdní parazitismus je donedávna opomíjená reprodukční strategie, která ovšem zásadně ovlivňuje individuální fitness mnoha druhů ptáků, a to jak krmivých, tak nekrmivých. V poslední době byly navrženy některé vzrušující hypotézy vysvětlující distribuci konspecifických parazitických vajec v ptačích populacích. Sumarizace současných znalostí a hypotéz týkajících se CBP u ptáků byla hlavním cílem práce.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna do tří částí, v první jsou shrnuty výhody a nevýhody jež z parazitické strategie plynou parazitovi, a ovlivňují hosta. V další kapitole je podán vcelku vyčerpávající přehled hypotéz vysvětlujících výskyt CBP u ptáků. Poslední kapitola je věnována vrubozobým, u nichž je CBP dobře dokumentován.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka píše poměrně lehkým stylem, a dobře pracuje s literaturou. Detailní zhodnocení práce však nechávám na oponentovi.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň je dobrá, po formální stránce představuje práce standard. Opět detailněji necht' se vyjádří oponent práce.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Zadání této práce souvisí s tématem magisterské práce pretendentky, totiž studium antiparazitických strategií u poláka velkého a poláka chocholačky. Vzhledem k tématu DP představuje práce dobrou startovací rešerší. Nejsem úplně spokojen s poslední kapitolou, týkající se vrubozobých. Zde v přehledu druhů s CBP chybí novější práce a údaje byly jako celek převzaty z jiné práce (což autorka nijak nezastírá). Jedním z původních záměrů práce bylo přitom doplnit stávající údaje pro	

účely možných komparatívnych srovnání. Nicméně i tak se jedná o solidní bakalářskou práci, která se celkem zdařile zhostila sumarizace hypotéz týkajících se evoluce a výskytu CBP u ptáků. Domnívám se, že práce splňuje kritéria k úspěšné obhajobě na PŘF UK.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: