

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jaroslav Cepák Datum: 2.9.2009
Autor: Romana Michálková	
Název práce: Evoluční význam konspecifického hnízdního parazitismu u ptáků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce spočívá výhradně v rešerši literárních pramenů zabývajících se konspecifickým hnízdním parazitismem	
Struktura (členění) práce:	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je pracováno se všemi zásadními literárními zdroji, týkajícími se diskutované problematiky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazykovou úroveň práce hodnotím velmi kladně. Práce je psána obsahově hutně, ale přitom s lehkostí; příjemně se čte a čtenář se v ní dobře orientuje. V textu se téměř nevyskytují gramatické chyby.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka ve své bakalářské práci vyčerpávajícím způsobem postihla problematiku konspecifického hnízdního parazitismu u ptáků. Práce je přehledně a logicky členěna, formálně na vysoké úrovni. Autorka při psaní postupuje systematicky od popisu a diskutování obecných hypotéz vzniku a vývoje hnízdního parazitismu u různých skupin až po popis této problematiky u vrubozobých (kterým se plánuje věnovat ve své magisterské práci). Z logického členění práce je patrné, že autorka se v problematice dobře orientuje a umí pracovat s literaturou. Hledání nedostatků či chyb (což je povinností oponenta) je obtížným úkolem. Snad jediná výtku se týká tabulky na str. 25, kde je uveden m.j. „popis umístění hnízda“ jednotlivých druhů vrubozobých. Tabulka je převzata z práce Saylera (1992), která už je sama kompilátem různých zdrojů (což by mělo být uvedeno, stejně tak chybí i legenda k tabulce). Čtenář asi nepochopí rozdíl mezi umístěním hnízda „na zemi“ (myšleno zjevně na břehu) a na ostrově (např. u husy velké), neřkuli rozdíl mezi umístěním „na ostrově“ a v „náhodné vegetaci“ (u <i>Aythya americana</i>). Nejedná se v případě „náhodné vegetace“ náhodou o litorální vegetaci (emergent vegetation)? Jinak ale nutno podotknout, že autorka se s převodem termínů do češtiny (a zvláště u této problematiky se to obtížně převoditelnými termíny jenom hemží) vypořádala veskrze elegantně. Celkové zhodnocení: Předložená práce je velice zdařilá, působí konzistentním dojmem a je nesporně dobrým teoretickým odrazovým můstkem k dalšímu výzkumu v	

magisterském studiu.

Otázky a připomínky oponenta:

Kromě výše uvedené připomínky k tabulce v poslední kapitole nemám dalších výtek. Napadá mě pouze dotaz související s testováním příbuznosti parazita a hostitele (viz práce na toto téma u hohola severního). Nemůže být náhoda, že vejce v hnízdech na jedné lokalitě pocházejí od příbuzných (jednoduše proto, že samice kachen mají velkou filopatrii a fidelitu)? Může to být tedy pouze náhoda, které vypovídá spíš o distribuci kachen, ale ne o diskriminaci parazita.

Dělal někdo nějaký experiment, ve kterém sledoval rozpoznávání příbuzných? Podle čeho by se mohly příbuzné samice poznávat?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: _____