

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bernardyová Kateřina

Název práce: Mediální pokrytí českého předsednictví v Radě EU a jeho odraz ve výzkumech veřejného mínění

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bobková Gabriela

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v bakalářské práci odchyluje od schválených tezí - rozšiřuje zkoumaný materiál o další skupiny médií. Do celkových analýz zařazuje i televizi a rozhlas, oproti původně zamýšlenému rozboru pouze vybraných tištěných médií. Autorka rozšíření zdůvodňuje: "Hlavním důvodem je významný podíl referencí o českém předsednictví a podíl mediálního dopadu audiovizuálních médií na veřejnost" (s.25). Tato skutečnost ale byla od začátku naprosto zřejmá, nedalo se přece očekávat, že audiovizuální média nebudou hrát významnou úlohu v informování o českém předsednictví Radě EU. Autorka dále přiznává: "Ve chvíli, kdy jsem zjistila, že mám možnost použít data z velice podrobné analýzy (Mediální analýza českého předsednictví EU) společnosti Newton Media a.s., která období předsednictví z pohledu médií celkově zmapovala, uvědomila jsem si, že takto bude porovnání dat mnohem přesnější a relevantnější." Je jasné, že by autorka svým výzkumem nemohla analýze Newton Media konkurovat - agentura analyzovala celkem 44 308 příspěvků. Diplomantka ale nezahrnula analýzu Newton Media jako jednu z dalších relevantních zdrojů, zcela se na ni spolehla a vychází v podstatě jen z ní. V tezích slibovaná kvantitativní obsahová analýza z pera autorky se v bakalářské práci nedá najít. Diplomantka sama píše: "V empirické části práce identifikuji hlavní témata a aktéry předsednictví pomocí výběru relevantní části kvantitativní obsahové analýzy, kterou provedla společnost Newton Media... Pro kontrolu jsem analyzovala MF Dnes po dobu jednoho měsíce. Výsledky méj kvantitativní obsahové analýzy nevykazovaly významné odlišnosti od analýzy společnosti Newton Media. Pokládám proto tento zdroj dat za důvěryhodný". V tomto spatřuji největší slabinu práce. Autorka zcela rezignovala na v tezích slibovaný vlastní kvantitativní výzkum, dokonce ani část kvantitativní analýzy MF Dnes, o které píše, není v práci nalezená, stejně jako kódovací kniha. Není mi také jasné, jak na základě analýzy jediného deníku mohou autorce vycházet téměř stejné údaje jako společnosti Newton Media, která ve výzkumu zahrnovala mnoho tištěných i audiovizuálních průzkumů. To je opravdu MF Dnes natolik reprezentativní, že se "streffí" do měsíčního výstupu veškerých zkoumaných médií?

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3

2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka prostudovala základní literaturu, potřebnou k práci na zvoleném tématu. Schopnost aplikovat ji a zvládnutí techniky zpracování materiálu hodnotím hůř, vzhledem k absenci vlastní kvantitativní obsahové analýzy. Autorka se zcela spoléhá na zkoumání agentury Newton Media. Navíc ani tento výzkum není schopna aplikovat bez chyb. Na straně 45 není celek v kruhovém grafu 100%, ale matematicky nemožných 80,7% (11% + 38,1% + 31,6%). Procenta dělají autorce potíže i při aplikování dat CVVM: V prvních dvou tabulkách (s. 34 a 35) má hned 22 (!) chyb. Šestkrát jí vychází celkový součet 99%, třináctkrát 101% a třikrát dokonce 102%. I číslování grafů se neshoduje, je o pět čísel posunutě (v textu hovoří například o grafu 3, který je ale grafem 8, graf 4 je ve skutečnosti grafem 9 a tak to pokračuje dál až do grafu 11, který je ve skutečnosti grafem 16).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je logická a srozumitelná. Citační norma je až na výjimku dodržena (autorka v textu práce cituje článek Martina Komárka, který se neobjevuje v závěrečném seznamu literatury). Jazykově se dá práce hodnotit jako velmi dobrá, přesto se v ní najdou překlepy a chyby (s. 24 červenové Evropská rada; s. 24 rozproudily přístupová jednání; s. 25 do mého výzkumy; s. 39 podíl optimistických občanů odpovědí; s. 45 z převážně z úředníků). Autorka také komolí jména - premiéru Janu Fischerovi jednou (na s. 47 je Fisher), Milena Vicenová je jako "Vícenová" označována třikrát (s. 31, 32 a 47).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Kateřiny Bernardyové je rozporuplná. Největší výtky mám k tomu, že autorka rezignovala na vlastní výzkum, který slibovala v teziích práce, a zcela přebírá analýzu Newton Media. Dále v interpretaci výzkumů veřejného mínění dělá velké množství chyb (přestože jsou zřejmě způsobeny "jen" chybným zaokrouhlením). Na druhou stranu je práce čtivá a logicky členěná, zajímavé jsou i přílohy. Bakalářskou práci Kateřiny Bernardyové doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí velmi dobře a dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zdůvodněte, proč jste rezignovala na vlastní kvantitativní obsahovou analýzu a spolehla jste se na analýzu Newton Media - a proč jste do bakalářské práce ani příloh nezařadila žádný výstup z vlastní měsíční kvantitativní analýzy Mf Dnes nebo alespoň kódovací knihu?
5.2	V práci se zabýváte výzkumy veřejného mínění. Které výzkumné agentury sledují veřejné mínění v ČR a nakolik se jejich výsledky na stejných tématech liší? Můžete je porovnat na příkladu Vámi sledovaného předsednictví ČR v Radě EU?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!