

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Kratochvílová** Jméno: **Andrea**

**NÁZEV PRÁCE: Vznik a vývoj Vlámského bloku – Vlámského zájmu. Extrémní pravice či populistická strana**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Říchová** Jméno: **Blanka**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Oponentský posudek:

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce			X	
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Práce se v titulu hlásí k problematice typologické, neboť vývoj a vznik strany Vlámský blok je doplněn o dovětku směřující text ke klasifikačním kategoriím. Samo téma je zvoleno sice dobře, ale zjevně proklamovaný pokus o klasifikační zařazení byl přeceněn. Pokud by se práce zaměřila výlučně na problematiku geneze strany a sledovala její proměnu a sociální a politické souvislosti tohoto procesu, jistě by byla přínosnější. Pokud ale vezmeme v úvahu snahu po zařazení strany do určité kategorie, pak práce svůj záměr nesplnila.

Co se zvolených metod analýzy týká, v práci žádná není. Text je v lepším případě deskriptivním souhrnem shromážděných dat, která jsou často navíc nesouvisle řazena za sebe - např. popis postavení panovníka výrazně překračuje co do vyhrazeného prostoru potřeby práce, podobně

historické reminiscence nejsou zvoleny tak, aby umožnily pochopit vznik a vývoj strany v kontextuálním ohledu.

Bohužel ani struktura textu není bezchybná, neboť autorka skáče od tématu k tématu, navíc zařazení kapitoly "Egmontský pakt" na závěr práce bez jasného zdůvodnění, proč právě na tomto místě se text nachází, je zavádějící. Práci by prospělo, kdyby na současný text autorka nahlížela jako na podkladový materiál a s ním teprve pracovala.

Vzhledem k tomu, že dle mého názoru byl i projekt dosti nepřesný, připouštím, že autorka měla obtížnou výchozí pozici při zpracování svého tématu. To mne vede k rozhodnutí, že i přes dle mého soudu zásadní nedostatky doporučuji, aby byl text postoupen k obhajobě. Na jejím průběhu pak ponechám, zda práce bude označena za přijatelnou a splňující základní předpoklady kladené na bakalářskou diplomní práci.

## 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	4
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	4

<sup>\*</sup>) Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).*

Autorka sice čerpala z některých anglicky psaných zdrojů, avšak zcela opomenula většinu literatury v češtině (např. práce K. Weger, M. Strmisky), případně cituje starší verze prací, která shodnou okolností v roce 2009 vyšly v přepracované a upravené verzi (případ Komparací). Pokus využít obecně teoretickou literaturu se odrazil jen v krátkých shrnujících pasážích v úvodu, které však jsou z hlediska zvoleného tématu obsahově nedostatečné. Navíc tyto „definiční souhrny“ autorku následně nemotivovaly ke klasifikaci Vlámského bloku v jiných mezích, než které jsou v literatuře běžně známé a užívané. Bohužel ani polemická rovina, která je naznačena v názvu práce, není v textu dotazena.

Z hlediska užitých zdrojů si text v klíčových pasážích vystačil s jedním, resp. dvěma publikacemi, takže práce působí dojmem výpisku, což ani u bakalářské práce nelze přejít bez kritiky. V práci rovněž zcela chybí vlastní názor a stanovisko autorky.

Metodologicky práce žádný postup neobsahuje, takže nemá smysl se k danému problému vyjadřovat.

Podobně ani sporadicky se vyskytující pokus o argumentaci není relevantní, autorka často přeskakuje z tématu na téma, aniž by vlastní výklad dokončila, např. problematika voleb není dostatečně rozpracována, autorka se nevěnuje ani případné – a s ohledem na zvolené téma vhodné – analýze volební podpory strany – zmínky v textu jsou pouze kusé a nejsou doprovázeny analýzou. Jsou to fakticky pouze převzaté informace ze zdrojových textů. Práce tak působí spíše dojmem svodky informací různého typu, od údajů o Belgii jako státním celku, přes ústavu, stranický systém, volební informace až po podrobnější výpisek o vývoji Vlámského bloku. Navíc argumentace na mnoha místech spíše svědčí o tom, že autorka nepochopila ani problematiku klasifikace politických stran, ani se nesnaží své nečetné teze doložit a zdůvodnit (jako promarněná šance se tak jeví téma federalismu a konfederalismu v případě hodnocení belgického decentralizovaného modelu, byť samo téma není či lépe řečeno by být nemělo předmětem předkládané analýzy).

## 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2

3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

\*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).*

Zásadním problémem práce jsou dle mého názoru zařazené přílohy, které nejsou dostatečně provázány s vlastním výkladem a působí pouze jako přivažek – proč autorka uvádí pouze výsledek a složení pouze posledních belgických vlád?

Ucelenost výkladu není dostatečná, neboť vlastní zvolené téma není naplněno klasifikačním úsilím autorky (viz výše).

Podobně neuspořádanost výkladu a přeskokování z tématu na téma svědčí o tom, že autorka si nenechala dostatek času na závěrečnou revizi textu, která by nedostatky v logické struktuře výkladu jistě odhalila.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).**

Ačkoli se musím přiklonit k názoru, že autorka přes veškerou snahu nedokázala dosáhnout cíle své práce tak, jak byl vymezen v názvu, a práce má četné nedostatky, je zřejmé, že se snažila získat alespoň relevantní zdroje dat a pokusila se je sestavit do více méně souvislého textu. Za pozitivní lze označit dodržování citační normy.

Výše uvedené nedostatky textu jsou dle mého názoru v mnoha ohledech ukotveny již v samotném – a pro autorku bohužel schváleném – zadání. I proto se přikláním k tomu, že přes všechny výtky by práce měla být obhajována a pokud se autorce podaří vysvětlit klasifikační zařazení strany a objasnit výroky typ: „Federalizace země zapříčinila (!!!), že do konce devadesátých let vznikly v Belgii minimálně čtyři regionální subsystémy, a to vlámský, valonský, bruselský a německý.“, pak navrhuji práci hodnotit jako dobrou.

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT**

5.1	Proč se autorka přiklání ke klasifikaci belgického systému jako konfederace?
5.2	Co znamená pojem „moderní nacionalismus“, který autorka v textu používá?
5.3	Proč autorka rozlišuje pojmy „extrémní“ a „populistická“ strana a proč populismus vztahuje pouze ke „stranám v opozici“? Domnívá se, že opravdu u vládnoucích stran populismus neexistuje? Proč?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhouvané hodnocení):

**výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)**

Práci doporučuji k obhajobě, byť s výraznými výhradami.

Datum: 12. I. 10

Podpis: .....