

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Lenka Součková	Oponent: Ing. Bc. Karel Matějů
Název závěrečné práce: Školská rada jako nástroj otevření školy společnosti	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Kladem práce je bezesporu rozsáhlé šetření, které provedla sama autorka. Počet škol, kterých se šetření týkalo, je 75 ZŠ a 75 SŠ. Oslovené školy jsou z celé ČR. Také návratnost dotazníků - 62 % je velmi vysoká. Dotazník je srozumitelný a mapuje činnost ŠR prakticky ve všech oblastech – volby, spolupráce s ředitelem školy, schvalování dokumentů atd. ...

V teoretické části autorka velmi podrobně a přehledně popisuje historii vzniku ŠR, jejich činnost a cituje ustanovení, která se týkají kompetencí ředitele, členů školské rady atd..

Další předností práce je její grafická úprava.

Práce je srozumitelná, jednotlivé kapitoly i podkapitoly na sebe logicky navazují.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Formální zpracování:

- v seznamu literatury není literatura abecedně seřazena
- chybí seznam tabulek, grafů
- strany před obsahem se nečíslují
- u grafů chybí komentáře – pro lepší orientaci v textu – např. str. 27 a 28. Dále je vhodné uvádět zdroj (např. vlastní výzkum).

Obsahové zpracování:

Hypotéza je velmi rozsáhlá, vyskytuje se v ní více proměnných. Mohou vzniknout obtíže při potvrzení, či vyvrácení hypotézy. Vhodnější je zvolit více dílčích hypotéz, které odpovídají výzkumnému záměru a ty vyhodnotit samostatně. Vyhodnocení hypotézy doporučuji před závěrem jako součást tzv. výzkumné zprávy.

V práci postrádám více doporučení, která jsou použitelná jako výstupy pro práci ředitele – tomuto věnovat samostatnou kapitolu.

Práci k obhajobě

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Reagujte, prosím, na nedostatky ve Vaší práci – formulace hypotéz.
2. Jaká je, podle Vašeho názoru, příčina porušení § 167 školského zákona, odst.7 – frekvence zasedání ŠR v 1 % škol (vlastní výzkum) – viz. str. 35?

V Černovicích dne 14.5.2009

Ing. Bc. Karel Matějů