

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

|   |  |
|---|--|
| <b>Autor práce:</b><br>Mgr. Vladimíra Šimáčková   | <b>Oponent:</b><br>RNDr. Václav Nešpor |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br>Využití softwarových produktů pro administrativu na základní škole |  |

| <b>Indikátory kvality závěrečné práce</b><br>Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.<br>Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |  | neobsahuje | obsahuje<br>částečně | obsahuje |
|--|--|------------|----------------------|----------|
| Znak   |  |            |                      |          |
| <b>A Klíčové znaky; úvodní část</b>  |  |            |                      |          |
| <b>A1</b>  | Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>A2</b>  | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>A3</b>  | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>B Dosavadní řešení problému</b>   |  |            |                      |          |
| <b>B1</b>  | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)                   |            | <b>X</b>             |          |
| <b>B2</b>  | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>B3</b>  | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C Výzkumná část</b>   |  |            |                      |          |
| <b>C1</b>  | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C2</b>  | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C3</b>  | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>D Analytická část</b>   |  |            |                      |          |
| <b>D1</b>  | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   |            | <b>X</b>             |          |
| <b>D2</b>  | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>D3</b>  | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>   |  |            |                      |          |
| <b>E1</b>  | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)                     |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E2</b>  | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...   |            |                      |          |
| <b>E3</b>  | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E4</b>  | Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.              |            |                      | <b>X</b> |
| <b>F Prezentace (formální úroveň práce)</b>  |  |            |                      |          |
| <b>F1</b>  | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce... |            | <b>X</b>             |          |
| <b>F2</b>  | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>F3</b>  | Bibliografie dle platné normy.   |            |                      | <b>X</b> |

### **Klady práce:**

Snaha autorky o shrnutí a popis problematiky funkce zástupce ředitele na základní škole vedla k přehlednému shromáždění teoretických informací nezbytných pro vymezení širokého okruhu jeho komunikačních kompetencí.

Ve své bakalářské práci prokázala bezesporu dokonalou znalost zkoumané problematiky, široký záběr a vyčerpávající rozbor SW systémů a jejich prostředí, modulů, servisu a cenové dostupnosti.

Promyšleně formulované hypotézy podepřené rozsáhlým a zodpovědným dotazníkovým šetřením jsou završeny postupnými verifikacemi.

Mezi nezanedbatelná pozitiva práce je třeba zařadit rovněž kompetentní závěrečná doporučení vesměs začínajícím pracovníkům školského managementu pro výběr vhodných programů.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

Kvalita práce je jen lehce zatížena občasnými a nepříliš podstatnými přehlédnutími, mezi něž patří absence pevných mezer při zpracování textu, nedůsledné číslování grafů (schází graf č. 3), tabulek (dvakrát tabulka č. 18), otázek (dvakrát otázka č. 12, scházejí otázky 14, 15, chybí označení otázky č. 11 – zřejmě u tabulky č. 14) a obrázků (snad obr. 4a = obr. 5).

Validitě by možná napomohly komparativní prvky vyplývající z případné konfrontace s předchozími analogickými výzkumy.

### **Práci k obhajobě**

*doporučuji*

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Doporučuji otestovat i v ČR jinak velmi rozšířený program RNDr. Červeného (Slovensko) pro tvorbu rozvrhu, zastupování a evidenci majetku.
2. Seznámila jste se s plánem na realizaci Koncepce rozvoje ICT ve vzdělávání pro období 2009 – 2013? Pokud ano, jaké v něm spatřujete příležitosti pro rozvoj této oblasti na typu Vaší – tj. základní školy?

V Kopřivnici

dne 12. 5. 2009

Václav Nešpor