

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Ivana Bendlová	<b>Vedoucí práce:</b> PaedDr. Zdeněk Sejšek
<b>Název závěrečné práce:</b> Public relations v podmínkách mateřské školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Práce obsahující klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Práce obsahuje vyváženou teoretickou a výzkumnou část.

**Teoretická část** je psána srozumitelně, přehledně. Přesto, že obsahuje odkazy a citace, nezahrnuje čtenáře zbytečným množstvím názorů a pojetí odborných pojmů. Seznam literatury i vlastní obsah práce potvrzuje, že autorka má dobrý přehled o zdrojích informací, které se týkají předmětu práce.

**Výzkumná část** je zpracována přehledně, a to i ve formě grafů. Oceňuji nejen interpretaci výsledků, ale i jejich zobecnění, které lze použít jako doporučení čtenáři. Získání použitelného vzorku vzhledem k obvyklé návratnosti „rychlých“ dotazníkových forem si vyžádalo osobní návštěvy mateřských škol, což je jistě nepřímým přínosem práce pro další činnost autorky ve funkci ředitelky MŠ.

Práce může velice dobře sloužit jako studijní materiál nejen pro ty, kteří ve funkci na MŠ začínají, ale i pro zkušené, tedy věkově starší pedagogy ve vedení škol. Právě posledně jmenovanou profesionální skupinu práce upozorňuje na disproporci mezi používáním a očekáváním moderních forem komunikace.

### **Nedostatky práce:**

**B 2/** Uvítal bych častější upřesnění použitých pramenů formou odkazu v textu na místech, kde je použití literatury zcela zjevné. (např. str. 12, komunikační pyramida, str. 15 první řádek týkající se zmíněného výzkumu)

**E 2/** V závěru by bylo dobré konkrétněji uvést hlavní přínos práce, kterým je bezesporu výše zmíněná, výzkumem dokázaná disproporce v přístupu k formám komunikace mezi školami a rodiči.

**F 1/** Drobné chyby v grafice práce, např. str. 7 a 17 chybějící mezery za tečkou na konci věty či čárkou v interpunkci.

Používání různých označení pro stejné organizace, mateřská škola i školka (např. str. 26, 28).

### **Práci k obhajobě doporučuji**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaká konkrétní opatření by podle vašeho názoru přispěla k žádané modernizaci forem komunikace MŠ a rodičů ?
2. Počítáte s dalším využitím práce např. v odborném tisku ?

V Čáslavi dne 29. 4. 2009

PaedDr. Zdeněk Sejček