

Univerzita Karlova v Praze  
Lékařská fakulta v Hradci Králové  
Ústav sociálního lékařství  
Oddělení ošetrovatelství

## POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce:** PRÁCE SESTRY OČIMA PACIENTA  
(86 s.)

**Autor práce:** Veronika Vykydalová, DiS.

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** kombinovaná

**Akademický rok:** 2009/2010

**Vedoucí práce:** Prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc., Mgr. Eva Havlíková

**Oponent:** Mgr. Michaela Schneiderová

### OPONENTSKÝ POSUDEK

#### Volba tématu:

Téma bakalářské práce je zvoleno aktuálně.

#### Teoretická část:

Autorka na 27 s. v teoretické části přehledně a návazně kompletuje poznatky o zadaném tématu a korelují se zadanými cíly teoretické části. Za velmi zdařile vypracovanou hodnotím druhou velkou kapitolu s názvem Zjišťování spokojenosti pacientů – součást hodnocení kvality péče.

Autorka v této části práce čerpá z celé řady českých poznatků, které jsou dostupné nejen v literatuře a dalších literárních pramenech, ale také na internetové síti. Pro obohacení bylo využito i zahraničního zdroje.

Co však teoretické části kazí dojem jsou: zvláštní občasné kostrbaté obraty a větné spojení (např. str. 34 – lékařova vstřícnost, ...), opakování podobných vět např. str. 15, odkazování se jednou na profesi zdravotní sestra a po té všeobecná sestra (která odborná profese tím byla myšlena?), některé kapitoly mají zvláštní název (viz kapitola 1.3 Ošetrovatelství a cíle současného ošetrovatelství) či chyby v interpunkci.

#### Empirická část:

V empirické části chybí popis o jaký výzkum se jednalo. Na začátku si autorka stanovila 4 cíle a 6 hypotéz, které jsou stanoveny vhodně. Pro výzkumné šetření bylo zvoleno dotazníkové šetření, který bylo určeno pro pacienty z vybraných standardních oddělení nemocnice Svitavy a.s. Pro výzkumnou část bylo sebráno dostatečné množství dotazníků (126), chybí však vypočítaná návratnost. Výsledky výzkumu jsou rozebrány a převedeny do tabulek. Chybí pilotní studie. Některé vyhodnocené otázky jsou zpracovány zmatečně a nepřehledně. Chybí návaznost interpretace dat (interpretace demografických dat lze nalézt v charakteristice souboru + další výsledky jsou v analýze). Chybí přesné uvedení a zhodnocení jednotlivých položek v dotazníku. Tbl. č. 2 – chybí relativní četnost. Tabulka č. 5 – pokud délka hospitalizace byla daná v kritériích 4 dny, jak to, že v je v tabulce uvedeno v rozmezí od 3 dnů??? Tbl. č. 6 není šťastně rozdělena – měla zůstat jako se hodnotí stupně závislosti. Nelze srovnávat těžkou závislost se závislostí středního stupně. V tabulce jsou rozmezí 0 - 60 a 60 - 95. Kam tedy zařadím 60 bodů. Bartlův test má nejvyšší hodnotu

100b.??? Číslované položky 1. – 14. mohly být klidně pro přehlednost samostatně rozebrané. Pokud stupnice hodnocení „těžko říci“ nebyla zařazena, proč tam byla – toto měla eliminovat pilotní studie???

Velmi kladně hodnotím zpracování dle různých závislostí. Co mi však chybí, tak komplexní statistické zpracování, a ne pouze výsledky, ke kterým se přišlo. Chybí také dokončení hodnocení hypotéz (které byly přijaty tedy  $H_0$  či  $H_A$ ). Chybí zhodnocení otevřených položek v dotazníku jakou jsou: na chování některých sester mně osobně vadilo, na chování sester velmi oceňuji, sestřám na tomto oddělení bych vzkázala).

Autorka v diskuzi velmi dobře rozebírá výsledky zjištěných údajů. Používá své vlastní shrnutí a zhodnocení, ke kterým dospěla. Diskuze je také obohacena o srovnání s jiným literárními prameny.

### **Závěry práce:**

V závěru autorka vhodně shrnuje náplň vypracované bakalářské práce. Lze se jen z popsaných výsledků dovítit, zda došlo ke splnění vytyčených cílů. Postrádám zde návrhy řešení na zjištěná fakta.

### **Literatura a práce s literaturou:**

Autorka prokazuje standardní schopnost práce s literaturou. Bibliografická citace občas neodpovídá platné verzi ČSN EN ISO 690.

### **Formální stránka práce:**

Možné připomínky viz teoretická a empirická část. Struktura, přehlednost, členění je dodržena. Grafická úprava na konci řádku by stála za větší pozornost. Chybí seznam zkratek.

### **Kvalita příloh:**

Přílohy (celkem 4) navazují na předchozí text a jsou v práci využity vhodně.

### **Celkové stanovisko oponenta:**

Tato práce je svým obsahem dostatečně zpracovaná, lze z ní získat ucelený přehled o zadaném tématu.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Které další profese (kromě zdravotnické) patří do tzv. „pomáhajících profesí“?
2. Jaký druh výzkumu byl ve Vaší práci využit?

**Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.**

### **Klasifikace:**

**Velmi dobře**

**V Hradci Králové 18.5.2010**