

I. Diplomová práce

Studen : Miroslava HAMPLOVÁ, roz. Veselá

Obor : ČJ – ZSV

Téma : Idyla a antiidyla

Viktor Fischl: *Kuropění* – Jan Křesadlo: *Zámecký pán aneb Antikuro*

Vedoucí diplomové práce : PaedDr. Helena Kupcová

Posudek vedoucího diplomové práce:

Diplomová práce paní Miroslavy Hamplové měla podle zadání vystihnout teoretické rozdíly mezi pretextem a metatextem a interpretovat jejich nuance na dvou konkrétních dílech přímo spojených otevřeně traktovaným záměrem autora románu *Zámecký pán*. Hlavním smyslem práce pak je komparace idylického a antiidylického časoprostoru a idylického a antiidylického konceptu postav.

V zásadě se záměr podařilo splnit, ale text diplomové práce zůstal v půli cesty. Autorka sice provedla dostačující průzkum obou textů, obeznámila se se základní odbornou literaturou a pojmenovala základní motivy, vyjádřila se k časoprostoru i k rovině postav, ale zůstala převážně u jejich popisu. Méně pozornosti věnovala časoprostoru, který je pro vymezení idyly závažný. Konstatovala sice cykličnost u Fischla, ale nedostalo se na způsob, jakým je konstruován lineární čas *Kuropění*, ani na konkrétní historický čas *Antikura* – zde je totiž klíč k zásadní odlišnosti obou textů: u Fischla mikrosvět, „malé dějiny“ hlavní postavy, u Křesadla makrosvět a jeho devastující ničivý vliv na doktorův mikrosvět; pak se ozřejmí i odlišné pojetí symbolu kohouta. Zvláště u této symbolické „postavy“ prosím o vysvětlení při obhajobě.

Za určitou slabinu práce považuji především to, že se dobré analytické postřehy nepodařilo syntetizovat. Tuto kritickou připomínku ale zmírňuji konstatováním, že jde o práci studentskou a že naštěstí diplomantka nemá tragické životní zkušenosti s totalitními režimy, jaké mají oba autoři. (Přesto se domnívám, že z uváděných životopisů se mnohé dalo zjistit a v práci uvést.)

Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace : velmi dobře – dobře

V Praze dne 5. ledna 2006

.....
podpis vedoucího dipl. práce