

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: RNDr. Zuzana Pipková	Vedoucí práce: RNDr. Hana Žufanová
Název závěrečné práce: Hodnocení pedagogických pracovníků jako součást autoevaluace školy	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).		X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.		X	

Klady práce:

Práce se zabývá problematikou, která není ve školách, zejména základních, běžnou součástí řízení kvality práce školy.

Hodnoticí list pedagogického pracovníka uvedený v příloze č. 9 byl pilotně ověřen ve dvouletém cyklu a postihuje všechny oblasti práce učitele, které zajišťují plnění vzdělávacích cílů školy stanovených právními předpisy vztahujícími se ke vzdělávání a osobnostní rozvoj učitele.

V práci byly stanoveny reálné cíle, kterých se podařilo dosáhnout, což dokládá zejména příloha č. 9 (hodnoticí list) a část 6 (metodika hodnocení).

Pro vedoucí pracovníky škol jsou v práci cenné zkušenosti autorky s realizací hodnocení uvedené v práci, zejména reakce učitelů ZŠ Lyčkovo náměstí na provádění takto strukturovaného hodnocení a realizaci vlastního hodnocení učitelů.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Závěrečná práce byla pilotována pouze ve škole, kde je RNDr. Pipková zástupkyní ředitele, významem zpracované problematiky však práce přesahuje hranice jedné školy. Tuto skutečnost ovlivnilo, že RNDr. Pipková byla nucena prodloužit studium o jeden rok a původní spolupracovnice již nebyla ochotna vzhledem ke svým úkolům s ní spolupracovat.

Hodnotu práce snižuje prolnutí analytické a výzkumné části textu a zařazení výsledku práce (hodnoticí list pedagogického pracovníka) do přílohy. Tento způsob zpracování se promítá i do závěru práce.

Použitý způsob citací, parafrázování, neumožňuje jednoznačně identifikovat, co je vlastní text autorky, co citace a co parafráze. Tato skutečnost výrazně snižuje kvalitu teoretické části práce.

V práci není používána jednotná terminologie, což je způsobeno u některých pojmů specifickým prostředím, ze kterého práce vychází, chybí však přehled ekvivalentních pojmů.

V práci jsou používána některá zažitá spojení, které však v důsledku snižují hodnotu práce z gramatického hlediska, větší pozornost by zasloužilo i typografické zpracování textu.

Práci k obhajobě

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)

Doporučuji s výhradami.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak se výsledky hodnocení promítají do finančního odměňování učitelů?
2. Vysvětlení, proč autorka považuje právě metodu BARS vhodnou pro školství?

V Praze dne 8. května 2009