

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ivana Koppová	Oponent: Mgr. Světlana Cozlová
Název závěrečné práce:	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...		X	
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

Kladem práce je její aktuálnost, nezbytnost řešení zvolené problematiky. V teoretické části se kromě dalšího zabývá i datovými schránkami, které jsou v současnosti palčivým problémem nejedné mateřské školy a zejména hledáním cest, jak posunout úroveň mateřských škol. Přestože práce není pojata v klasickém stylu, neobsahuje hypotézy, ale pouze předpoklad, je jasně formulován výzkumný problém, stanoveny hlavní záměry výzkumné činnosti a cíle výzkumného šetření. Zajímavou součástí práce je její praktická část, ve které autorka popisuje realizovaný projekt zavedení intranetového prostředí Moodle do mateřských škol, který uskutečnila, aby prakticky prokázala výhody tohoto řešení vzájemné komunikace. Pozitivem v analytické části je porovnávání výsledků šetření z různých úhlů pohledů: ředitelek/lů MŠ i ZŠ, na druhé straně i učitelek MŠ. Autorka jednoznačně prokázala, že umí vymezit výzkumný problém, vyjít z teoretických podkladů a prakticky jej uskutečnit.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

Hlavním nedostatkem práce je její rozsáhlost, vedoucí k nepřehlednosti. Autorka pojala problém příliš široce a tak některé kapitoly nesouvisí se zkoumanou problematikou, např. „1.1.3.5.- Údaje o dětech ve spisové podobě“, „1.1.3.6 – Informace o dětech ve výchovně vzdělávacím procesu“ aj. V teoretické části je práce zahlcena příklady využití výpočetní techniky str. 26 – 33, (zcela zbytečné, pokud zařadit, tak do přílohy) v praktické části je to „2. Obrazová příloha projektu“ - str. 48 – 54. Přestože práce v podstatě vyhovuje všem indikátorům kvality, má i nedostatky a nepřesnosti. Např. teoretická část: V kapitole „Obsah informačního systému školy“ chybí na str. 16 některé dokumenty povinné podle Školského zákona, na str. 20 je opět seznam dokumentace, tentokrát obsahuje i chybějící. Kapitola „2.2.2. Využití VT pedagogem“ není dána do souvislostí s managementem školy. Praktická část: Autorka uvádí přínos zavedení intranetového prostředí, možné překážky, ale zcela opominula možná úskalí z pohledu managementu, na co si musí dát ředitelka při zavedení pozor. Výzkum: grafy číslo 10 a 14 tak, jak jsou uvedeny, jsou zavádějící, porovnávají nestejný počet respondentů. Autorka však na to upozorňuje ve vysvětlujícím textu. Přestože dokáže analyzovat výsledky výzkumu, celou řadu otázek pouze číselně vyjádřila, popř. okomentovala. Formální a stylistická stránka: Názvy některých podkapitol jsou totožné s jejich obsahem (1.1.3.1 – 1.1.3.3) Zejména v praktické části je autorka tak silně zaujata problematikou, že se místy dostává do emočního líčení průběhu realizovaného projektu (např. na str. 47) a styl zcela neodpovídá požadavkům.

Práci k obhajobě

(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji) doporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte možná rizika z pohledu managementu při zavedení intranetu do mateřské školy a uveďte, zda je ovlivňuje velikost zařízení
2. Jaké by bylo vhodnější zpracování grafů č. 10 a 14 tak, aby na první pohled znázorňovaly skutečné výsledky výzkumu (zohlednění rozdílného počtu respondentů)

V Plzni dne 12. 5. 2009

Mgr. Světlana Cozlová

podpis