

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA**

<b>Autor práce:</b> Jana Beránková	<b>Oponent:</b> Mgr.Hana Ortová
<b>Název závěrečné práce:</b> Ekonomické povědomí pedagogů základních a středních škol v ČR	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.		X	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.		X	
<b>E4</b>	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.		X	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
<b>F2</b>	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

Autorka si vybrala zajímavé téma, tj. problematiku ekonomického povědomí pedagogických pracovníků. Ve výzkumné části zvolila přiměřené množství otázek, které formulovala srozumitelně a jasně ( viz.str.50 ).

Výsledky odpovědí vhodně rozdělila do několika oblastí ( úroveň komunikace, sociální vztahy na pracovišti, přístup ke změnám, úroveň ekonomické informovanosti pedagogů a osobnost pedagoga- str. 37).

V teoretické části je přehledný popis základních teorií v oblasti vedení lidí a řízení skupin. Autorka na úvod jednotlivých kapitol zvolila vhodné citáty, které vždy vystihly podstatu obsahu dané kapitoly.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

1) Autorka závěrečné bakalářské práce opomněla objasnit, jaká je přímá vazba teoretické části na část výzkumnou. Název práce „Ekonomické povědomí pedagogických pracovníků“ je pak matoucí. Teoretická část se zaměřuje na stručný popis různých teorií řízení a vedení lidí. I v úvodu ( str. 8 ) hovoří o tom, že cílem práce je popis vývoje názorů na oblast vedení lidí a řízení skupin. Podle mého názoru by pak měla být výzkumná část zaměřena především na tuto oblast a ne úzce na zjišťování úrovně ekonomického povědomí pedagogických pracovníků.

Autorka mohla tento rozpor také řešit tím, že by do teoretické části práce vložila kapitolu, která by se zaměřila na ekonomiku ve školství . Na str. 27 je sice zmínka na toto téma, avšak pouze v několika málo větách. Toto nepovažuji za dostatečné k tomu, aby bylo možno říci, že je přímá vazba mezi částí teoretickou a výzkumnou.

2) Autorka práce poněkud podcenila potřebu jasněji stanovit hypotézu. Na straně 34 sice dobře popsala výzkumný problém, ale neformulovala jasně hypotézu ( tj. vyjádření vztahu mezi dvěma proměnnými). Do kapitoly věnované stanovení hypotézy ( 5.2 ) již zároveň promítá výsledky dotazníkového šetření.

### **Práci k obhajobě**

*(doporučuji / doporučuji s výhradami / nedoporučuji)*

Doporučuji práci k obhajobě.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. V práci uvádíte, že jsou významnější rozdíly v dotazníkových odpovědích mezi základními školami a školami středními ( str.40 ). Mohla byste je, prosím, popsat a případně najít příčiny rozdílností?
2. Představme si, že by se podařilo zvýšit ekonomické povědomí pedagogických pracovníků. Mohla byste uvést příklady toho, jak by se tato skutečnost pozitivně promítla do oblasti řízení a vedení školy?