

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Bogusch, Ph.D. Datum: 15.05.2009
Autor: Jana Habermannová	
Název práce: Parazitické strategie kukaččích včel (Hymenoptera: Apoidea)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce je popsat kompletně všechny aspekty parazitických strategií kukaččích včel, známé z publikovaných zdrojů. Jedná se o velice důležitý počin, který nebyl dosud takto komplexně řešený.	
Struktura (členění) práce: Práce je literární rešerší a přináší jednak review kleptoparazitických skupin včel, a především jejich přizpůsobení, diskutuje ekologické a evoluční aspekty kleptoparazitického chování.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila vysoký počet publikací a při čtení textů je zřejmé, že s nimi pracovala správně. Lze hodnotit jen kladně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje drobné formální chyby v citačních odkazech, které jsou však typické pro první publikace mladých autorů. V sekci „Otázky a připomínky oponenta“ jsou uvedeny některé příklady jako rady pro autorku do budoucna, na co si má dát pozor. V žádném případě se však nejedná o závažné formální prohřešky. Velmi dobře je vytvořená tabulka v přílohách, která jen potvrzuje velmi dobrou úroveň této studie.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorka bezpochyby splnila zadané téma a cíle práce a vytvořila velmi dobré review, které nejen jí pomůže v dalším studiu kukaččích včel. Práci rozhodně doporučuji uznat jako obhájenou bakalářskou práci.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Formální nedostatky:

- 1) citace Straka & Bogusch (2007) se vyskytuje v celé práci, i když tyto články existují dva a v seznamu literatury jsou označeny jako „a“ a „b“. Je nutné toto rozdělení dodržet, aby bylo jasné, ze kterého zdroje jsou dané informace čerpány.
- 2) řazení citací pokud jich je více – nejlépe chronologicky, v práci se vyskytuje na některých místech chronologické řazení, jinde zase podle abecedy. Je nutné sjednotit.
- 3) při uvádění odkazů – Begon et al. (2006) **označují** – je nutné množné číslo, protože „et al.“ znamená že se jedná o kolektiv autorů, i dále u dalších odkazů.
- 4) str. 7 – v práci Brockmann (1993) – správně se skloňuje, tj. v práci **Brockmanna** (1993) nebo **Brockmannové** (1993) podle pohlaví autora, nebo si pomoci jednoduše první osobou (Brockmann1993) uvádí...
- 5) drobné překlepy nebo formální prohřešky: str. 12 – mediterán (správně má být Mediterán), str. 25 – kompetitrů; str. 26 a 27 (buňek), str. 9 – jednomu ze čtyřech (správně jednomu ze čtyř)...
- 6) u knihy Michener (2007) by mělo v seznamu literatury být uvedeno, že je to druhé vydání, první vyšlo v roce 2000.

Některé připomínky a doplňky (i když obsahová kvalita práce je vynikající):

- 1) str. 7 – ten příklad s jestřábem a myší je trochu nevhodně zvolený, jak známo, jestřáb se živí ptáky a myši téměř nežere, i za takové „voloviny“ můžou recenzenti odmítnout článek.
- 2) str. 8 – ohledně toho, jestli zvolit název „kukaččí“ nebo „kleptoparazitické“ včely – rozhodně jsem pro kukaččí, i když v češtině byl tento název dříve používán pouze pro zástupce podčeledi Nomadinae (např. Baťa 1933), O'Neill (2000) – doporučuji tuto knihu prohlédnout, Jakub ji má – uvádí, že nejlepší název je „nest cleptoparasites“ (hnízdni kleptoparaziti), klasickým kleptoparazitizmem se míní krádeň potravy mimo hnízdo (chaluhy kradou ryby rackům, hrabalky rodu *Evagetes* pavouky jiným hrabalkám, atd.).
- 3) str. 21 – ten obrázek s porovnáním velikosti vajíček je výborný, ale objektivnější by byl nějaký poměr k velikosti samice, některé druhy jsou určitě výrazně větší než jiné, a s tím souvisí i velikost vajíčka.
- 4) str. 27 – agrese při vnikání do hnízda hostitele se často pojí s eusociálními hostiteli (např. *Sphexcodes monilicornis* a *Lasioglossum malachurum*), to je ale asi jediné, co se o tom pořádně ví, protože je známá i u jiných skupin, např. v Evropě *Epeolus variegatus* a souboje se samicemi hostitelů rodu *Colletes*.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

 výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

V Hradci Králové, 15.05.2009

Mgr. Petr Bogusch, Ph.D.