

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Jana Dubcová Datum: 24.5.2009
Autor: Miroslava Pokorná	
Název práce: Tréninkové metody a přístupy k výcviku koní založené na různých principech učení a jejich aplikace v tréninku koní	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Analýza a zhodnocení možností aplikace různých typů učení a tréninkových metod ve výcviku koní a zohlednění faktorů ovlivňujících schopnost koní učit se.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na Úvod, tři hlavní kapitoly (Faktory ovlivňující schopnost koní učit se, Typy učení a možnosti jejich aplikace v tréninku koní, Tréninkové metody vycházející z obecných principů teorie učení) a Závěr. Členění práce považuji za vhodné.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila dostatečné množství relevantních literárních zdrojů, avšak v několika případech nejsou správně citovány. Některé citace uváděné jako primární jsou již citacemi sekundárními (např. Goodwin, 2002 apod.) a dokonce některé z uváděných sekundárních citací jsou již citacemi vyššího řádu (např. Bates, 1987 apod.). Dále se v seznamu citací objevují zdroje, které nejsou v práci nikde použity (Krueger, 2007; Roberts, 1997). Některé zdroje, ač uvedeny jako samostatně použité, jsou použity pouze pro uvedení sekundární citace (např. McCall, 2007 apod.). Z výše uvedených důvodů považuji vyčlenění sekundárních citací z celkového seznamu citací za dosti nešťastně zvolenou variantu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazyková úroveň práce je dobrá. Po grafické stránce je práce poněkud neupravená. Schází zarovnání textu do bloku a optické oddělení odstavců. Rovněž začátky tří hlavních kapitol by měly začínat na samostatné straně. Seznam citované literatury působí nepřehledně, což	

by mohlo být zlepšeno očíslováním jednotlivých citovaných pramenů.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce prokázala schopnost autorky shromáždit dostatečné množství literatury týkající se učení a tréninku u koní a schopnost kvalitního zpracování získaných informací. Práce je stylisticky velmi dobře napsána a ač chvílemi ztrácí text kontinuitu, je přesto snadno čitelný a srozumitelný. Autorka se v práci drží zadaných cílů a v logických souvislostech popisuje problematiku učení u koní. V celé práci je vidět, že autorka získala studiem literatury k dané problematice komplexní přehled o faktorech majících vliv na učení, o učení samotném i o jeho využití při tréninku koní. Dále autorka velice šikovně propojuje informace získané z literatury s praktickými znalostmi a zabývá se i problematikou ohledně kompatibility dosažených experimentálních výsledků s praxí, což je v poslední době dosti zásadní a ožehavé téma. Celkový dobrý dojem z předkládané bakalářské práce je však zastíněn výše zmíněným zmatkem v citovaných zdrojích.

Ačkoliv se v práci hovoří o současných problémech a otázkách zkoumání učení nejen u koní, závěr práce postrádá jakýkoliv nástin toho, co by zajímalo samotnou autorku, a co by mohlo být zkoumáno v jistě navazující diplomové práci.

Přes výše uvedené výtky a nedostatky se domnívám, že práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Má autorka již představu o tom, co by chtěla zkoumat v následující diplomové práci (pokud bude pokračovat ve studiu) nebo již pracuje na nějakém projektu týkajícím se problematiky učení a tréninku u koní?
- 2) Jaký je názor autorky na používání různých pomůcek, které mají zabránit stereotypnímu chování u koní (např. klkací řemen apod.) a je takové řešení tím pravým?
- 3) Jak si autorka představuje využití experimentálně získaných poznatků v praxi (např. jak přesvědčit trenéry aj. k tomu, aby přehodnotili svůj postoj ke koním podle získaných experimentálních výsledků)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**