

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Melich Jméno: Ladislav

NÁZEV PRÁCE: Mezinárodní spolupráce teroristických skupin třetí vlny terorismu

AUTOR/KA POSUDKU: Charvát Jan

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: ~~Posudek vedoucího práce:~~

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

Kolega si zvolil velmi zajímavé téma, ale má občas problémy s jeho zpracováním. V práci lze najít řadu nepřesností a nelogičností. Některé jsou spíše drobnějšího charakteru. (Na str. 24 autor uvádí, že „životnost teroristických skupin je obvykle krátká“. IRA (resp. PIRA) fungovala od roku 1919 do roku 2005. ETA od roku 1959 do současnosti. RAF od roku 1970 do roku 1998.) Ne zcela logicky začíná svůj výklad autor u ETA, i když by logičtější bylo začít IRA,

kteřá je starší. U ETA pak kolega Melich uvádí, že její první příklon k terorismu vidíme v roce 1961 při útoku na vlak veteránů z občanské války (str. 26). Bohužel neuvádí zdroj, kde by bylo možné tuto informaci ověřit (což se autorovi stává bohužel poměrně často). Obvykle totiž tento útok ETA připisován není. Stejně tak *kale borroka* o kterém mluví na str. 28 nespádá de facto do kategorie terorismu, ale obecnějšího politického násilí. Zde ale narážíme na klíčový problém, neboť autor neuvádí žádnou definici terorismu, se kterou by pracoval. V kapitolách o ETA i IRA chybí závěry (v případě IRA i zhodnocení faktického ukončení bojových operací v roce 2005). INLA (str. 32) se odštěpila od OIRA, nikoli od PIRA.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	0
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

Často chybí odkazy na zdroje informací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Práce se zabývá vysoce zajímavým tématem. Její zpracování ale trpí několika nedostatky, které jsem vysnoval výše. Jako zásadní vidím dva problémy. Zaprvé zcela chybí vymezení samotného terorismu. Zadruhé samotná analýza spočívá v jednom odstavci na str. 49. Metodologicky navíc ne zcela opodstatněnému, neboť autor pouze mechanicky klade vedle sebe období kontaktů mezi teroristickými skupinami a období jejich aktivity. Kauzální závislost však není schopen doložit. Z tohoto důvodu navrhuji hodnocení 2-3 v závislosti na obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT

5.1	Jaká je vaše definice terorismu a jak se liší od politického násilí?
5.2	Dosáhla PIRA svého cíle, nebo ne?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum: 6.6.2010

Podpis: