

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

**Typ diplomové práce** („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

**Typ posudku** („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor práce**

Příjmení: **SEIDL** Jméno: **DAVID**

**Název práce: VÁLKA V IRÁKU Z HLEDISKA MEZINÁRODNÍHO PRÁVA**

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Levrincová Jméno: Petra

Pracoviště: IPS FSV UK

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce		X		

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy	2
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	N/A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Bakalářská práce Davida Seidla se zabývá zajímavou a přitažlivou tematikou, i když autory v současné době poměrně vyhledávanou. Práce analyzuje „legalitu války v Iráku, která pod označením operace Irácká svoboda proběhla v roce 2003“. Oceňuji, že autor relativně úzce ohraničil dané téma, a to na analýzu oprávněnosti použít vojenskou sílu z hlediska mezinárodního práva.

Autor ve své práci popisuje obecný režim zákazu použití síly v současném mezinárodním právu a především se věnuje třem možným argumentačním liniím, ke kterým se uchylují obháječi legality uvedené války: 1) aplikaci doktríny humanitární intervence; 2) aplikaci konceptu předběžné sebeobrany; a 3) analýze relevantních rezolucí Rady bezpečnosti OSN. Nutno připustit, že se výše uvedené ve všech svých aspektech autorovi povedlo. Práce není příliš dlouhá (33 stran), nicméně poměrně jasně reflektuje autorův vlastní záměr věnovat se třem vybraným (výše uvedeným) argumentačním liniím. Ráda bych zdůraznila, že závěr práce je inteligentním shrnutím hlavních autorových poznatků. S jeho závěry lze souhlasit.

Rovněž oceňuji snahu autora opírat se při řešení právních otázek o teorie týkající se interpretace právních zdrojů a textů, škoda jen, že ve své práci používá a odkazuje především na sekundární zdroje, limity práce vidím ve vlastní analýze primárních zdrojů, z práce nevyplývá, že autor pracoval např. přímo s relevantními rezolucemi, *travaux préparatoires* apod. (nebo na ně

alespoň přímo neodkazuje), ale opřel se především o tvrzení dalších autorů. Nicméně velmi oceňuji autorovu práci s převážně cizojazyčnou odbornou literaturou. Přidanou hodnotu tohoto posudku vidím především v tom, že mohu kvalifikovaně posoudit, že se autor výborně zorientoval v cizojazyčné odborné terminologii.

Bakalářská práce Davida Seidla je ve svém celku zdařilá, dobře koncipovaná a vyvážená. Práce je založená na velmi dobré znalosti pramenů a literatury, je napsána velmi čtivě a i stylisticky je na dobré úrovni, škoda jen, že neprošla zevrubnou gramatickou editací. Citační aparát týkající se akademických textů je na výborné úrovni, odkazy na mezinárodní úmluvy (např. Chartu OSN, viz str. 12, 14), příp. rezoluce, čerpal-li autor přímo z těchto zdrojů, uvedeny nejsou. K obhajobě autora lze zmínit, že na bakalářské úrovni studenti ne nutně prošli proškolením, jak správně odkazovat na právní (mezinárodně-právní) zdroje.

Bakalářská práce Davida Seidla splňuje veškeré předepsané požadavky a lze ji připustit k obhajobě.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT** (jedna až tři):

5.1	V kapitole týkající se humanitární intervence autor správně připouští absenci všeobecné shody na nutných podmínkách humanitární intervence, pro účely své práce přijal kritéria zvolená A. Tesónem, mohlo by být zajímavé, pokud by se autor v průběhu obhajoby pokusil aplikovat na daný případ kritéria stanovená jinými autory, např. Antonio Cassesem (bývalým předsedou Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii), příp. porovnal aplikaci těchto kritérií i na jiný případ použití síly, např. v Kosovu.
5.2	Autor by se mohl pokusit nastínit, jak s konceptem sebeobrany nakládají soudci Mezinárodního soudního dvora (MSD) ve svých rozsudcích, resp. nejsou-li některá z jimi stanovených kritérií pro potřeby konkrétních případů MSD aplikovatelná i pro potřeby této bakalářské práce (např. případy MSD <i>Nicaragua</i> nebo <i>Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons</i> ).
5.3	Autor by se mohl v průběhu obhajoby vyjádřit, zda-li lze ke stanovení rozsahu a limitů možné sebeobrany tak, jak je zakotvena v Chartě OSN použít tzv. <i>travaux préparatoires</i> , příp. jak a co z těchto dokumentů lze vyčíst.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 12.června 2010

Podpis:

