

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: Kaleta Jméno: Ondřej

NÁZEV PRÁCE: Severokorejský jaderný program: motivy, historický vývoj současnost

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: Střítecký Jméno: Vít

Pracoviště: KMV

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce: x

Oponentský posudek:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	1			
1.2.	Metoda práce	1			
1.3.	Struktura práce	1			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 1000 znaků).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 2000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 1500 znaků).

Předkládaná práce nabízí teoreticky podloženou analýzu motivů proliferace jaderného arzenálu v KLDŘ. Po přiměřeně dlouhé historické kontextualizaci, autor přechází k teoretické diskuzi v rámci tzv. proliferační debaty. Z tohoto teoretického základu poté odvozuje teoretický rámec svojí analýzy, který je založen na modelech proliferace Scotta Sagana. Závěrečná část představuje empirickou aplikaci zvoleného případu. V práci nenacházím v podstatě žádné nedostatky. Naopak považuji teoretickou konceptualizaci za velmi zdařilou a přesahující běžnou úroveň bakalářských prací. Za významnou považuji také skutečnost, že autor Saganovu teorii pro potřeby své aplikace mírně modifikoval na základě studia další „proliferační“ literatury. Závěrem bych také chtěl ocenit příkladný přístup ke studiu i konzultacím v rámci výzkumu. Práci jednoznačně hodnotím jako výbornou a v závislosti na obhajobě navrhuji zvážit její ocenění pochvalou děkana.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Nakolik byl pro proliferační debatu významný konec studené války?
5.2	Jak lze konceptualizovat vztah mezi proliferační a deterencí?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení):

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků)

Datum:

Podpis: