

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“) oponent

Autor/ka práce

Příjmení: Štec Jméno: Ondřej

Název práce: Anarchistické ideje v pojetí FSA/FAS

Autor/ka posudku

Příjmení: Jeřábek Jméno: Martin

Pracoviště: KMV, IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			x	
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Úvod práce, kde si autor bakalářské práce obvykle vymezuje téma v souladu s projektem, neobsahuje otázky či hypotézy. Cíl práce se objevuje v tezích (s. 2 výtisku práce), neopakuje se však ve vlastním úvodu práce.

Název práce „Anarchistické ideje v pojetí FSA/FAS“ není shodný s předpokládaným názvem práce v projektu „Anarchické ideje v pojetí FSA/FAS“.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury	4
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	3
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Bakalářská práce má dle názvu představovat čtenáři ideje anarchismu v pojetí FSA. V úvodu si autor stanovuje dílčí cíl, že se „závěrem pokusí působení této skupiny zhodnotit“ (s. 7 dole). Patrné je, že se jedná o skupinu FSA, ale chybí další konkrétní hypotézy. Čtenář může sice vysledovat, že název práce je v relaci s použitými prameny, cíl práce však nemohl autor splnit, protože si v úvodu práce *de facto* žádný ucelený cíl nestanovuje.

Struktura a náplň textu není logická. Samotnému vývoji FSA se autor sice věnuje v kap. 4, ideové základy (podkap. 4. 3 kořeny postojů) rozebírá až o od s. 41, tedy v poslední čtvrtině práce.

Chybí cizojazyčné zdroje, autor použité zdroje nerozebírá/nehodnotí, nezařadil kritiku literatury a odkaz na metodologii své práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	4
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy	3
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	3
3.5	Grafická úprava	3
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Z formálního hlediska vykazuje práce zásadní nedostatky: absence odkazů na delších částech textu (s. 9); dlouhé pasáže zpracované na základě jednoho pramene (kap. 3. 4, s. 30nn. opakovaně zdroj Bastl 2001); gramatické a stylistické nedostatky (např. s. 41 „důsledkem těchto událostí byl ...“); složité konstrukce vět na úkor srozumitelnosti textu (s. 43, druhý odstavec); interpunkce s. 50 předposl. odstavec, s. 51; použitý rozhovor s PW není v seznamu zdrojů; chybí seznam zkratek; chybí cizojazyčné resumé. Internetové zdroje v seznamu literatury neobsahují datum stažení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce nesplňuje nároky kladené na bakalářskou práci po obsahové ani formální stránce. Studie nevykazuje známky promyšlené koncepce autora opřené o zkoumání konkrétních otázek/hypotéz. Práci proto nemohu nedoporučit k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1
5.2
5.3

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

Nedoporučuji k obhajobě

Datum: 8. 6. 2010

Podpis: PhDr. Dipl.-Pol. Martin Jeřábek, Ph. D. v. r.